

**ДОКЛАД
ПО ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ
СЕВЕРО-УРАЛЬСКОГО УПРАВЛЕНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА
за 2019 год
(Проект)**

Общие положения

Цель доклада – информирование подконтрольных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по вопросам соблюдения обязательных требований, о наиболее часто встречающихся случаях нарушений обязательных требований, о рекомендациях в отношении мер, которые должны приниматься для недопущения таких нарушений, а также о содержании новых нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, и внесённых изменениях в действующие акты.

В целях эффективного проведения Всех публичных мероприятий в 2019 году, обсуждения правоприменительной практики Северо-Уральского управления Ростехнадзора пройдут под эгидой празднования 300-летия Российского горного и промышленного надзора.

Указу Петра I от 10 декабря (23.12 н.в.) 1719 г. об учреждении Берг-Коллегии исполняется в этом году 300 лет. С этого времени все «дела по горной части», были изъяты из компетенции местных властей, началось формирование отечественной горной администрации с ее собственными местными органами, которые управляли казенными горными заводами и осуществляли надзор за частновладельческими.

Берг-коллегия (горная коллегия- коллегия «для ведения дел о рудах и минералах») располагала исключительно широкими полномочиями. В сферу ее ведения входили все области горного дела и металлургии — от геологических разведок полезных ископаемых и исследования руд, совершенствования рудно-металлургического производства, обеспечения предприятий рабочей силой и подготовки технического персонала до судопроизводства, закупок металла у частных заводладельцев, оказания материальной помощи горнопромышленникам и конфискации заводов и рудников у несостоятельных предпринимателей.

Начало формирования отечественной горной администрации с ее местными органами для управления казенными горными заводами и надзора за частновладельческими заводами.

Предметом горного надзора первоначально было соблюдение права собственности на недра, уплата горной подати, объемы используемого сырья и продукции, обязательные поставки золота и серебра в казну, порядок разработки месторождений и т. п. В Указе говорилось и об обязанности Берг-Коллегии способствовать решению технических вопросов: «Берг-Коллегиум имеет всякие способы показать, коим образом с тою рудою и минералами наилучше поступать, и в доброе и неубыточное состояние произвести».

Уже первой половине XVIII века горная администрация как инициатор развития горного дела и одновременно крупнейший горнозаводчик столкнулась с целым рядом практических

вопросов по организации производства и быта в населенных пунктах горных округов, обеспечению заболевших и пострадавших на производстве, открытию школ, училищ, богаделен и п.т.

Выполнение соответствующих мероприятий контролировалось горной администрацией.

Настоящий доклад по правоприменительной практике Северо-Уральского управления Ростехнадзора (далее также - Управление) за 12 месяцев 2019 года подготовлен в соответствии с требованиями пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8_2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее также - Закон 294-ФЗ), приоритетной программой «Реформа контрольной и надзорной деятельности», во исполнение положений приказа Ростехнадзора от 26.12.2017 № 577 «Об утверждении Порядка организации работы по обобщению и анализу правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» в рамках подготовки к проведению публичных обсуждений с подконтрольными лицами.

Северо-Уральское управление Ростехнадзора является территориальным органом межрегионального уровня, осуществляющим функции Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в установленной сфере деятельности на территории Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа по следующим направлениям федерального государственного контроля (надзора):

– федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, в том числе государственный контроль (надзор) за объектами сетей газораспределения и газопотребления, лифтами, эскалаторами (вне метрополитенов) и платформами подъёмными для инвалидов (в соответствии с требованиями технических регламентов, далее также - государственный надзор ТР);

– федеральный государственный энергетический надзор, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений;

– федеральный государственный строительный надзор (за исключением вопросов федерального государственного строительного надзора в области использования атомной энергии) и федеральный государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - федеральный государственный надзор за СРО).

В соответствии с данными ведомственной отчётности

- количество подконтрольных Управлению организаций (на конец периода) составляло:

Группа надзора	12 мес. 2019 года
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности	5662
Федеральный государственный энергетический надзор ¹	5245
Надзор за гидротехническими сооружениями	60

- количество подконтрольных Управлению объектов (на конец периода) составляло:

Вид объектов	12 мес. 2019 года
Опасные производственные объекты ²	10370
Протяжённость магистральных трубопроводов, км	44947,06
Протяжённость наружных газопроводов (сетей газораспределения и газопотребления), км	29 619
Протяжённость подземных газопроводов (сетей газораспределения и газопотребления), км	27 928
Поставлено на учёт поднадзорных подъёмных сооружений	15 270
Поставлено на учёт ОРПД	42 111
Объекты капитального строительства и реконструкции ³	5442
Гидротехнические сооружения	142

Большинство поднадзорных организаций обеспечивают соблюдение соответствующих обязательных требований, в то же время в ходе контрольно-надзорных мероприятий выявляются правонарушения, влекущие за собой угрозу причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

1. Доклад по правоприменительной практике ("как делать нельзя")

1.1. О проведённых в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю

За 12 месяцев 2019 года инспекторским составом Управления проведено 21783 контрольно-надзорных мероприятий (см. Таблицу 1), что на 577 (на 2,7 %) больше, чем за аналогичный период 2018 года (далее также – АППГ), из них:

¹ Изменены критерии отнесения потребителей электро- и теплотенергии к поднадзорным организациям в рамках федерального государственного энергетического надзора.

² Здесь и далее также - ОПО

³ Объекты капитального строительства и реконструкции, в отношении которых заключение о соответствии объекта установленным требованиям на конец периода не выдано.

плановых проверок – 437, что на 147 (25,2 %) меньше чем за АППГ; проверок, проведённых в рамках государственного строительного надзора – 2752; внеплановых проверок по обращениям и заявлениям граждан и организаций - 69; внеплановых проверок, проведённых в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии (в части лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности) – 237;

иных контрольных мероприятий – 21346, что на 734 (на 3,6%) больше, чем за АППГ, в том числе мероприятий по контролю в рамках режима постоянного государственного надзора – 2193, допуск в эксплуатацию энергоустановок – 9492.

По состоянию на 12 мес. 2019 года работа по планированию и проведению плановых проверок осуществлялась с учётом требований Закона 294-ФЗ. В отчётном периоде было проведено 437 плановых проверок. В соответствии с пунктом 7 Постановления Правительства РФ от 30 июня 2010 г. № 489 "Об утверждении Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" 20 проверок (строки плана) из запланированных на 2019 год были исключены из годового плана, в том числе в связи с аннулированием лицензии – 1, в связи с прекращением эксплуатации подконтрольных объектов - 19, по основаниям, а в 58 проверок (строки плана) были внесены изменения.

Плановые проверки проводятся в строгом соответствии с годовым планом, в том числе в рамках федерального государственного надзора в области промышленной безопасности и в области безопасности гидротехнических сооружений по каждому объекту.

Количество контрольно-надзорных мероприятий, проведённых Управлением за 12 мес. 2019 года по видам надзорной деятельности

Таблица 1

Группа надзора	12 мес. 2018 года			12 мес. 2019 года		
	Всего	Плано вые	Иные	Всего	Плано вые	Иные
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов	8033	381	7652	8550	409	8141
Федеральный государственный энергетический надзор	9439	151	9278	10157	0	10157
Государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений	176	10	166	134	8	126

Федеральный государственный строительный надзор"	3370	0	3370	2752	0	2752
Государственный надзор ТР	188	42	146	190	20	170
Всего по управлению	21206	584	20612	21783	437	21346

1.2.О типовых и массовых нарушениях обязательных требований с возможными мероприятиями по их устранению

В ходе контрольных мероприятий в отчётном периоде выявлено 39552 нарушения соблюдения обязательных требований законодательства и невыполнения предписаний органов государственного контроля (надзора), что на 6380 (на 19,2 %) больше, чем за АППГ. В отношении плановых проверок – 5567, что на 6671 (на 54,5 %) меньше чем за АППГ.

Общее количество выявленных в ходе контрольных мероприятий правонарушений за 12 мес. 2019 года по видам надзорной деятельности

Таблица 2

Группа надзора \ Вид контроля	12 мес. 2018 года			12 мес. 2019 года		
	Всего	Плановые	Иные	Всего	Плановые	Иные
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов	7427	4898	2529	8315	5430	2885
Федеральный государственный энергетический надзор	21191	7117	14074	27675	0	27675
Государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений	291	64	227	274	84	190
Федеральный государственный строительный надзор"	4083	-	4083	3015	0	3015
Государственный надзор ТР	180	159	21	273	53	220
Всего по управлению	33172	12238	20934	39552	5567	33985

1.2.1. О нарушениях, приведших к аварийности и производственному травматизму

Основной целью проверок, отнесённых к компетенции Ростехнадзора, является обеспечение безопасности при эксплуатации поднадзорных объектов и, как следствие, защита жизни и здоровья работников таких объектов.

Важным показателем осуществления надзорной деятельности является уровень аварийности и смертельного производственного травматизма в поднадзорных организациях.

За 12 мес. 2019 года на объектах и производствах, поднадзорных управлению, зарегистрировано 18 аварий, что на 4 (28,6 %) аварии больше по сравнению за АППГ.

Аварийность

За двенадцать месяцев 2019 года на объектах и производствах, поднадзорных управлению, зарегистрировано 18 аварий, за аналогичный период 2018 года – 14 аварии.

Рис.1 Динамика аварийности (количество аварий)

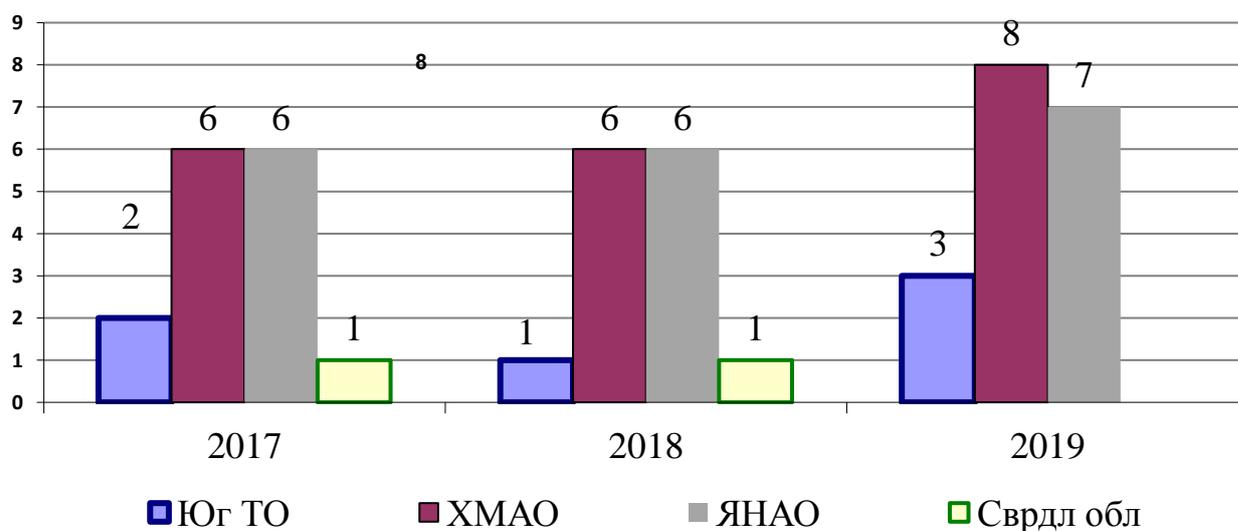


Рис. 1

Таблица 1

Динамика аварийности по отраслям промышленности и подконтрольным объектам

Отрасль промышленности, подконтрольные объекты	Число аварий		
	2018 год	2019 год	+/-
Объекты нефтехимии			
Объекты нефтегазодобычи	5	4	-1
Объекты магистрального трубопроводного транспорта	1	3	+2

Отрасль промышленности, подконтрольные объекты	Число аварий		
	2018 год	2019 год	+/-
Взрывные работы			
Подъемные сооружения	2	7	+5
Объекты газораспределения и газо- потребления		1	+1
Котлонадзор		1	+1
Объекты энергетики	5	2	-3
Объекты ГТС			
Строительный надзор	1		-1
<i>Итого</i>	14	18	+4

За 12 месяцев 2019 количество зарегистрированных аварий, в сравнении с аналогичным периодом 2018, выросло с 14 до 18.

Рост аварийности произошел на объектах котлонадзора: за 12 месяцев 2018 года аварий не зарегистрировано, за аналогичный период 2019 года – одна авария. Также, рост аварийности произошел на объектах магистрального трубопровода. За отчетный период 2019 года зарегистрировано три аварии, за 12 месяцев 2018 года – 1 авария. Рост аварийности произошел на объектах, использующих подъемные сооружения. За отчетный период 2019 года произошло 7 аварий, за тот же период 2018 года – 2 аварии. На объектах энергетики за 2019 год произошло 2 аварии, что на 3 аварии меньше, чем за аналогичный период 2018 года. Так же уменьшилось количество аварий на объектах нефтегазодобычи с 5 за 2018 год, до 4-х в 2019 году. На объектах строительного надзора в 2018 году произошла 1 авария, в 2019 году аварий на данных объектах не было.

05.01.2019 ООО «Организация 1» (ХМАО-Югра);
 21.01.2019 АО «Организация 2» Электрические сети (ЯНАО);
 06.02.2019 ООО «Организация 3» (ХМАО-Югра);
 21.02.2019 ООО «Организация 4» (ЯНАО);
 11.03.2019 ООО «Организация 5» (ХМАО-Югра);
 12.03.2019 ООО «Организация 6» (ХМАО-Югра);
 14.03.2019 ООО «Организация 7» (Тюменская область).
 16.04.2019 ИП Предприниматель 8 (ЯНАО);
 29.04.2019 ООО "Организация 9"(ХМАО-Югра);
 06.05.2019 ООО "Организация 10"(ХМАО-Югра);
 12.06.2019 ООО "Организация 11"(ХМАО-Югра).
 04.07.2019 ООО «Организация 12» (ЯНАО);
 04.07.2019 ООО «Организация 13» (ЯНАО);
 18.09.2019 ПАО «Организация 14» (ХМАО-Югра)
 19.09.2019 ООО «Организация 15» (Тюменская область)
 24.09.2019 АО «Организация 16» (ХМАО-Югра)
 07.12.2019 ОАО «Организация 17» (Тюменская область)
 27.12.2019 АО «Организация 18» (ЯНАО)

05.01.2019 ООО «Организация 1» (ХМАО-Югра).

05.01.2019 в 20:00 рабочая смена заступила на вахту в цех подготовки и перекачки нефти № 7 ООО «Организация 1», согласно графику сменности. Во время приема смены и дальнейшей эксплуатации оборудования, установок, нарушений технологического режима, и нарушений режима эксплуатации оборудования не наблюдалось. Оборудование работало в штатном режиме. Согласно технологическому режиму установки товарной подготовки нефти (далее УТПН) № 5, № 7, № 8 работали без подогрева нефтяной эмульсии, УТПН-6 работал с подогревом нефтяной эмульсии. Подогрев нефтяной эмульсии производился в результате нагрева жаровых труб, при сгорании газа, подаваемого по трубопроводу на горелки, установленные в нижней части жаровых труб.

Оператор технологических установок примерно в 22:25 05.01.2019 услышал глухой звук со стороны УТПН № 5. Повернувшись в сторону исходящего звука, он увидел, что с нижней части левой жаровой трубы УТПН-5 происходит, излив нефтяной эмульсии под напором и разлив в пределах отбортовки установок в сторону УТПН № 6, № 7, № 8.

Из УТПН-5 под давлением происходил, излив нефтяной эмульсии и в тот же момент произошло возгорание.

Было произведено закрытие входных и выходных задвижек на УПСВ-1-4, УТПН 1-8 действуя согласно плану мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий.

06.01.2019 в 08:04 силами ООО «Пожарная безопасность» возгорание ликвидировано.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. При изготовлении оборудования изготовитель не выполнил комплекс мер по обеспечению безопасности, определенный проектной (конструкторской) документацией, в части возможности контроля выполнения всех технологических операций, от которых зависит безопасность;

1.2. Проектной документацией не предусмотрена блокировка по гашению пламени горелок при срабатывании сигнализации по загазованности на площадке группы аппаратов Хитер-Тритер.

2. Организационные причины:

2.1. При изготовлении жаровой трубы с применением сварки и термической обработки не применена установленная распорядительными документами специализированной организацией система контроля качества (входной, операционный, приемочный), обеспечивающая выполнение работ в соответствии с Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности и технологической документацией.

3. Сопутствующие причины:

3.1. При осуществлении производственного контроля на опасном производственном объекте - в Обществе отсутствует процедура проведения в достаточном объеме контроля за прочностью, надежностью технических устройств, эксплуатируемых на опасном производственном объекте (аналогичных жаровых труб), в части своевременного выявления скрытых дефектов и влияющих на безопасную эксплуатацию оборудования.

3.2. Проектной документацией не обеспечены и не разработаны эффективные меры по безопасному выводу из эксплуатации оборудования в случае аварийной ситуации.

Материальный ущерб – отсутствует.

21.01.2019 АО «Организация 2» Электрические сети (ЯНАО).

21.01.2019 в 22-31 при сильном ветре отключилась ВЛ 110 кВ N – НГП-6 с отпайками действием ДФЗ с неуспешным АПВ. В 22-31 одновременно с отключением ВЛ 110 кВ N – НГП-6 с отпайками на N-ской ГТЭС отключился В-110 НГП-2. В результате N-ская ГТЭС с нагрузкой прилегающего энергорайона выделилась на изолированную от ЕЭС России работу со сбалансированной нагрузкой прилегающего энергорайона 10 МВт и установившимся значением

частоты 50 Гц. В период с 22-31 по 22-35 произошла потеря основных и резервных каналов ТМ и диспетчерской связи между N-ской ГТЭС и N-ским РДУ. В период с 22-37 по 22-40 повторно произошла потеря основных и резервных каналов ТМ и диспетчерской связи между N-ской ГТЭС и N-ским РДУ. В период с 22-52 по 22-56 повторно произошла потеря основных и резервных каналов ТМ и диспетчерской связи между N-ской ГТЭС и N-ским РДУ. В период с 23-07 по 23-16 повторно произошла потеря основных и резервных каналов ТМ и диспетчерской связи между N-ской ГТЭС и N-ским РДУ.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. Причиной аварийного отключения ВЛ 110 кВ N – НПП-6 с отпайками явилось короткое замыкание фаз В - С в пролете опор № 10-11.

2. Организационные причины:

2.1. Причиной выделения N-ского энергорайона на изолированную от ЕЭС России работу явилось отключение В-110 ЯГП-2 на N-ской ГТЭС (односторонне отключилась ВЛ 110 кВ N-ская ГТЭС – НПП-2 с отпайками) и отключение ВЛ 110 кВ N – НПП-6 с отпайками при отключенной ВЛ 110 кВ НПП-1В – N-ская ГТЭС с отпайкой на ПС НПП-2В.

2.2. Причиной короткого замыкания фаз ВЛ 110 кВ N – НПП-6 с отпайками явилось уменьшение межфазных изоляционных расстояний в результате «пляски» проводов под воздействием ветровых нагрузок.

2.3. Причиной излишней работы ДЗ, ТНЗНП, МФТО ВЛ 110 кВ N-ская ГТЭС – НПП-2 с отпайками (ЭПЗ-1636) на отключение В-110 ЯГП-2 на N-ской ГТЭС по цепи автоматического ускорения 2 ступени ДЗ при опробовании явилась неправильная регулировка промежуточного реле РПУ1 (тип РП252).

Материальный ущерб – нет

06.02.2019 ООО «Организация 3» (ХМАО-Югра)

06.02.2019 в 14:00 при выполнении работ по выводу участка трубопровода 672,5-683,7 км 2-ой нитки МК "А - Б" в капитальный ремонт, произошел "хлопок". Крановый узел № 674/2 отсутствует, воронка 10 м., выход продукта отсутствует.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. Частичное разрушение задвижки № 674/2 при попытке ее открытия (вместо байпасной задвижки №674/2-1) с последующим ударом фрагментов о стенку трубы и взрывом парогазовоздушной смеси (в первом котловане). В остальных двух котлованах - детонация парогазовоздушной смеси скопившейся локально на участках, где произошли разрывы трубопровода;

1.2. Образование парогазовоздушной смеси внутри конденсатопровода на месте производства работ в районе ЗА № 674/2. Достаточной для возникновения взрывоопасной смеси концентрации кислорода способствовала подача азота самоходной установкой СДА 5/101М зав. № 0733, не включенной в п 4 Мероприятий (концентрация азота согласно «Сменному журналу учета работы станции» не превышала 91,4 %);

1.3. Конструктивные особенности КУ - 674/2 (клиновых задвижек), не позволяющие в полном объеме удалить жидкую фазу продукта из полости КУ - 674/2, а также провоцирующие возможность скопления твердых загрязнений в нижней части задвижки (седле клина), способных вызвать искру при их соударении с металлом задвижки или трубы в начальный момент открытия задвижки;

1.4. Особенности физико-химических свойств продукта, в том числе, повышенная растворимость кислорода в газовом конденсате по сравнению с растворимостью азота, которая создаёт возможность локального повышения концентрации кислорода при разгазификации жидкой фазы продукта;

1.5. Технические характеристики оборудования, используемого в данном случае, не позволяющие обеспечить концентрацию подаваемого в полость конденсатопровода азота, исключаящую возможность образования пожаро-взрывоопасной смеси с учётом свойств продукта и локальных термобарических условий;

1.6. Высокая скорость истечения парогазовой смеси через щель, образовавшаяся при начале открытия клиновой задвижки, которая с высокой долей вероятности могла привести к инициированию сначала дефлаграционного, а потом - детонационного взрыва вблизи задвижки;

Организационные причины:

2.1. Работники поста №1 не ознакомлены под роспись с планом «Мероприятий по устранению причины остановки ПРВ на участке 111,1 –222,2 км 2 нитки МК «У – С», в котором описывается последовательность открытия задвижек;

2.2. В технологическом регламенте отсутствуют данные, устанавливающие наибольшую возможную концентрацию кислорода в газовой смеси, подаваемой во внутренние полости технических устройств магистральных конденсатопроводов, для обеспечения взрывобезопасности при проведении основных технологических процедур при эксплуатации магистральных конденсатопродуктопроводов, в том числе по вытеснению нестабильных жидких углеводородов из протяженных участков конденсатопродуктопроводов;

2.3. По причине некорректной классификации вида газоопасных работ по переключению задвижек для сдвига поршня отсутствует наряд-допуск на проведение газоопасных работ, с обязательной разработкой и обеспечением дополнительных мер пожарной и газовой безопасности в темное время суток, в нарушение п. 1.10. "Правил безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ", утвержденных приказом Ростехнадзора от 20 ноября 2017 года № 485);

2.4. Несоблюдение требований по согласованию Перечня газоопасных работ с собственной профессиональной аварийно-спасательной службой (формированием), аттестованной на ведение газоопасных работ либо с профессиональной аварийно-спасательной службой (формированием), с которой заключен договор на обслуживание, установленных пунктом 2.1.8 Правил безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ, утвержденных приказом Ростехнадзора от 20 ноября 2017 года № 485;

2.5. В нарушение п. 70 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности для опасных производственных объектов магистральных трубопроводов», утвержденных приказом Ростехнадзора от 06.11.2013 № 520 «На всех этапах выполнения работ по строительству, реконструкции, техническому перевооружению и капитальному ремонту ОПО МТ должны быть организованы входной контроль конструкций, изделий, материалов, оборудования и технических устройств, а также контроль качества выполнения работ и всех технологических операций. Результаты входного контроля следует заносить в журнал входного контроля с оформлением акта проверки», входной контроль оборудования (азотные станции ПКСА 9/200 и СДА-5/101М) не производился, характеристики оборудования не соответствуют плану мероприятий по капитальному ремонту.

2.6. Ненадлежащее осуществление контроля за работой станции азотной. Формуляр станции компрессорной УКЗ/СДА-5/101М ФО имеет незаполненные разделы:

- движение станции при эксплуатации;
- прием и передача станции;
- сведения о закреплении станции при эксплуатации;

- учет работы изделия;
- учет выполнения работ;
- поверка средств измерения;
- техническое освидетельствование контрольными органами;

2.7. Попытка открытия работниками поста № 1 основной задвижки ДУ 700, технологический № 674/1 в нарушения требований раздела №3 «Описание технологического процесса и технологической схемы производственного объекта», подраздела 3.3 «Конструктивная характеристика конденсатопровода «У - С», утвержденного 12.09.2018 главным инженером – первым заместителем генерального директора ООО «Организация 3».

Материальный ущерб – 89783,188 тыс. руб.

21.02.2019 ООО «Организация 4» (ЯНАО)

21.02.2019 в 11:16 произошло возгорание газа в результате разгерметизации затвора камеры приема очистного устройства СИГК.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. Неисправность манометра на камере приема очистного устройства;

1.2. По результатам технической экспертизы:

- Недооткрытие шарового крана на камеру приема очистного устройства. В положении индикаторной стрелки «кран открыт», запирающий элемент крана шарового, зав. №D0851F9|2 находится в не полностью открытом состоянии;

- Дефект сварного шва хомута затвора (непровар) камеры приема очистного устройства;

2. Организационные причины:

2.1. Отсутствие должного внимания и контроля со стороны главного инженера – первого заместителя генерального директора Общества за подготовкой и проведением мероприятий по устранению нештатной ситуации (застревание очистного устройства);

2.2. Выполнение несанкционированных действий при осмотре камеры приема очистного устройства газопровода внешнего транспорта мастером линейно-эксплуатационного участка И.И. Ивановым, в нарушение требований Должностной инструкции;

2.3. Выполнение несанкционированного согласования действий бригады линейно-эксплуатационного участка по снижению давления в камере приема очистного устройства, начальником участка добычи газа и газового конденсата Энского лицензионного участка П.П. Петрова, в нарушение требований Должностной инструкции;

Материальный ущерб – 153,610 т.р.

11.03.2019 ООО «Организация 5» (ХМАО-Югра)

11.03.2019 в 19:20 грузовой частный автомобиль (самосвал), двигаясь по ул. Энской с поднятым кузовом, разрушил П-образный переход трубопровода через автодорогу. Без теплоснабжения остались 14 потребителей, производственные и складские базы.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. В промышленной зоне г. Сургута грузовой автомобиль под управлением Иванова Ивана Ивановича, двигаясь по улице Энской в районе строения 7, поднятым кузовом допустил повреждение П-образного перехода через проезд, в результате несоблюдения водителем автомобиля требований ПДД, «правил по охране труда на автотранспорте» Приказ Минтруда и соцзащиты № 59н от 06.02.2018 г. п. 274. 2. «Запрещается движение автомобиля самосвала с поднятым кузовом».

Материальный ущерб – 16110,487 тыс. руб.

12.03.2019 ООО «Организация 6» (ХМАО-Югра)

12.03.2019 в 20:16 Энское ЛПУМГ, ориентировочно 602 км магистрального газопровода «А – Б 2» произошло разрушение трубопровода с возгоранием газа.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. Развитие взаимодействующих продольных трещин, образовавшихся по механизму коррозионного растрескивания под напряжением (КРН) в основном металле трубы, общей протяжённостью 1500 мм, расположенных на расстоянии около 50 мм от продольного заводского сварного шва, ориентированного по ходу газа на 7,7 часов (условного циферблата).

2. Прочие причины:

2.1. Несовершенство конструкции сканеров-дефектоскопов, применяемых при выполнении внутритрубной дефектоскопии в 2014 году в части обнаружения трещиноподобных дефектов небольшой глубины.

Материальный ущерб - 13 217,59

14.03.2019 ООО «Организация 7» (Тюменская область)

14.03.2019 примерно в 11:50 при ремонтных работах на пассажирском лифте ЛП 0601С, зав. № 002062016, произошло зажатие электромеханика Сидорова С.С. между кабиной лифта и дверьми шахты между 7-8 этажами, что привело к его гибели.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. Приведение в движение лифта с помощью пульта управления, который установлен на крыше кабины, при не отрегулированных колодках тормоза лебедки, что привело к самопроизвольному и неконтролируемому движению кабины лифта, чем нарушены требования разделов 2.3, 2.8, п.2.3.3, 2.3.13, 2.8.2.3 «Руководства по эксплуатации лифта пассажирского 0411С.РЭ»; п. 3.1, 3.2.7, раздела 3.5 «Инструкции по охране труда для электромехаников по лифтам № 3» ООО «Энремонт», утвержденной генеральным директором В.В. Васильевым 01.01.2017 г.; п. 4 в), г), п. 17 е) «Правил организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 года № 743 (далее – Правила).

2. Организационные причины:

2.1. Работы по перепасовке основных канатов выполнялись одним электромехаником, чем нарушены требования раздела 3.5 «Инструкции по охране труда для электромехаников по лифтам № 3» ООО «Энремонт», утвержденной генеральным директором В.В. Васильевым 01.01.2017 г.; п. 19 «г» Правил;

2.2. Лицом, ответственным за организацию обслуживания и ремонта объекта не удовлетворительно организована работа по техническому обслуживанию и ремонту лифтов электромеханиками, ответственными за исправное состояние лифтов по участкам, чем нарушены требования п. 2.2 «Должностной инструкции производителя работ (прораба) сервисного участка; п. 17 и) Правил;

2.3. Лицо ответственное за обеспечение охраны труда в ООО «Энремонт» не организовало контроль за соблюдением работниками организации технологической и производственной дисциплины, правил и норм охраны труда, наличие в штате квалифицированного персонала,

прошедшего экзамен в центре независимой оценки квалификаций для подтверждения соответствия квалификации в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О независимой оценке квалификации», чем нарушены требования: пункта 17 а), б) Правил; п. 4.7 «Положения о системе управления охраной труда» ООО «Энремонт»;

2.4. ООО «Организация 7» не назначила распорядительным актом из числа квалифицированного персонала лицо, ответственное за организацию эксплуатации объекта, прошедшего экзамен в центре независимой оценки квалификаций для подтверждения соответствия квалификации в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О независимой оценке квалификации».

Материальный ущерб – 60 т.р.

16.04.2019 ИП Предприниматель 8 (ЯНАО)

16.04.2019 в 01:00, работы производились на N-ом месторождении база ООО "База". Машинист крана-манипулятора Иванов Иван Иванович производил погрузку оборудования. Во время подъема электрического трансформатора установка крана-манипулятора КМУ-150.00.000ПС, завода-изготовителя ООО "Изготовитель", резко наклонилась в левую сторону, вследствие расхождения сварных швов у основания крепления опорно-поворотного устройства к неповоротной платформе. машинист Иванов И.И. не удержался на сидении крана-манипулятора и упал, получив травму.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. Подтаскивание груза, использование механизма подъема крана с отклонением канатов от вертикали и нарушение требования промышленности безопасности при эксплуатации подъемных сооружений, чем нарушен подпункт «Л» пункта 23 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утв. приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 №533.

1.2. Некачественные сварные соединения, допущенные заводом-изготовителем, которые привели к разрыву сварных соединений у основания крепления опорно-поворотного устройства к неповоротной платформе, что нарушает пункт 5 статьи 1; пункты 1,2,4 статьи 5; пункт 1 приложения 2 раздела «Грузоподъемные машины» «Технического регламента таможенного союза о безопасности машин и оборудования ТР ТС 010/2011» от 18 октября 2011, а так же пункты 47, 68-82 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утв. приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 №533.

2. Организационные причины:

2.1. Отсутствие аттестации в области промышленной безопасности А1 «Основы промышленной безопасности» чем нарушена часть 2 статьи 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997, а также пункт 20 РД-03-19-2007 Положения «Об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», утв. приказом Ростехнадзора №37 от 29.01.2007.

2.2 неудовлетворительная организация и контроль производства работ специалиста, ответственного за безопасное производство работ с применением ПС Панкова А.А., в части соблюдения технологического процесса в случае возникновения угрозы аварийной ситуации, что нарушает подпункт «В» пункта 25 Федеральных норм и правил в области промышленной

безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утв. приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 №533.

Материальный ущерб – 240 т.р.

29.04.2019 ООО "Организация 9"(ХМАО-Югра)

29.04.2019 Производя погрузочно-разгрузочные работы под тяжестью груза опрокинулся автокран, в результате чего погиб машинист автомобильного крана.

1. Технические причины:

1.1. Эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования. Организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, не обеспечивает соблюдение требования руководств (инструкций) по эксплуатации имеющихся в наличии ПС, а именно: кран КС-6973Б эксплуатируется с неработоспособными ограничителями, указателями и регистраторами.

2. Организационные причины:

2.1. Неудовлетворительная организация производства работ- допущен к работе машинист автомобильного крана Иванов И.И. в состоянии алкогольного опьянения;

2.2. Эксплуатирующая организация не соблюдает требования руководств (инструкций) по эксплуатации имеющихся в наличии ПС и не поддерживает эксплуатируемые ПС в работоспособном состоянии, соблюдая графики выполнения технического обслуживания и планово-предупредительных ремонтов;

2.3. В процессе выполнения работ с применением ПС допущена работа крана КС-6973Б при отключенных и неработоспособных ограничителях, регистраторах, указателях;

2.4. Эксплуатирующей организацией не организовано (в том числе с привлечением специализированных организаций) считывание данных с регистратора параметров не реже сроков, указанных в руководстве (инструкции) по эксплуатации регистратора, осуществлять обработку (расшифровку) этих данных с оформлением протокола, выявлять нарушения правил эксплуатации ПС;

2.5. Установка крана КС-6973Б на выносные опоры осуществлена не в соответствии с требованиями, установленными в руководстве по эксплуатации ПС;

2.6. При проведении экспертизы промышленной безопасности (заключение экспертизы от 11.11.2019 № 111-11/ПС, выданное ООО «Экспертная организация») не выполнена проверка работоспособности и соответствия требованиям, установленным в документации изготовителя, состояния регистратора параметров, в том числе входящих в его состав часов и календаря реального времени;

2.7. В проекте производства работ «План производства работ (типовой) с грузоподъемными кранами при монтаже/демонтаже буровых установок», утвержденный заместителем директора по производству ООО «ВУП»Б.Б. Барановым от 28.09.2018 не предусмотрено:

- соответствие устанавливаемых ПС (кран КС-6973Б) (условиям строительно-монтажных работ по грузоподъемности, высоте подъема и вылету (грузовой характеристике ПС), ветровой нагрузке и сейсмичности района установки);

- обеспечение безопасных расстояний от сетей и воздушных линий электропередачи, мест движения городского транспорта и пешеходов, а также безопасных расстояний приближения ПС к оборудованию, строениям и местам складирования строительных деталей и материалов;

- графические изображения (схемы) строповки грузов (рамы подсвечников) с указанием способов обвязки изделий, деталей, элементов, перемещение которых производится ПС с использованием грузозахватных приспособлений;

- места и габариты складирования грузов, подъездные пути;

2.8. Эксплуатирующая организация не определила порядок выделения и направления самоходных ПС на объекты согласно заявкам сторонних организаций;

2.9. Эксплуатирующая организация не обеспечила проведение проверок работоспособности указателей, ограничителей и регистраторов ПС в сроки, установленные их руководствами (инструкциями) по эксплуатации.

Материальный ущерб- 1139000 руб.

06.05.2019 ООО "Организация 10"(ХМАО-Югра)

06.05.2019 в 18:47 на участке 1111-1111 км магистрального газопровода "N" обнаружен выход газа с возгоранием визуально и по падению давления. Пострадавших нет. Эксплуатирующая организация - пелымское ЛПУМГ ООО ООО "Организация 10"

1. Технические причины:

1.1. Развитие взаимодействующих продольных трещин, образовавшихся по механизму коррозионного растрескивания под напряжением (КРН) в основном металле трубы. Очагом разрушения явилось поле продольных трещин размером 2140×120 мм, максимальной глубиной до 10 мм в основном металле трубы № 440а, расположенное на расстоянии 1650 мм от продольного заводского сварного шва и 570 мм от кольцевого сварного соединения с трубой № 441 против хода газа, ориентация по ходу газа на 8,4 часа условного циферблата.

2. Организационные причины:

2.1. Нарушения требований Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности, нормативно-технических документов ПАО «Организация» отсутствуют.

3. Прочие причины:

3.1. Несовершенство конструкции сканеров-дефектоскопов, применяемых при выполнении внутритрубной дефектоскопии в 2014 году, в части обнаружения трещиноподобных дефектов небольшой глубины.

Материальный ущерб - 18 453, 95280 т.р.

12.06.2019 ООО "Организация 11"(ХМАО-Югра).

12.06.2019 в ООО "Организация 11" в 07:30 произошел съезд крана с плиты при переезде, в следствии слом стрелы ТУ.

Причины:

1. Организационные причины:

1.1. Эксплуатирующая организация не соблюдает требования руководств (инструкций) по эксплуатации имеющихся в наличии ПС и не поддерживает эксплуатируемые ПС в работоспособном состоянии, соблюдая графики выполнения технических освидетельствований, технического обслуживания и планово-предупредительных ремонтов;

1.2. Организацией, эксплуатирующей гусеничный кран РДК-250-2 зав. № 9715, не зарегистрирован опасный производственный объект в государственном реестре ОПО;

1.3. Организация, эксплуатирующая гусеничный кран РДК-250-2 зав. № 9715, не поставила его на учет в федеральных органах исполнительной власти в области промышленной безопасности, осуществляющего ведение реестра ОПО;

1.4. Руководством организации не обеспечено проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности, связанных с эксплуатацией грузоподъемных механизмов (курс А.1; курс Б.9.31);

1.5. Не разработан и не утвержден распорядительным актом эксплуатирующей организации поименный перечень лиц, ответственных за промышленную безопасность из числа ее аттестованных специалистов: специалист, ответственный за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС; специалист, ответственный за содержание ПС в работоспособном состоянии, не установлен порядок допуска к самостоятельной работе на ПС персонала;

1.6. Нет назначенного решением руководителя организации ответственного лица, ответственного за осуществление производственного контроля на предприятии;

1.7. Эксплуатирующей организацией не обеспечено содержание гусеничного крана РДК-250-2 зав. № 9715 в работоспособном состоянии и безопасные условия его работы путем организации надлежащего надзора и обслуживания, технического освидетельствования и ремонта;

1.8. Организацией не обеспечен установленный порядок аттестации (специалисты) и допуска к самостоятельной работе (персонал) с выдачей соответствующих удостоверений, в которых указывается тип ПС, а также виды работ и оборудования, к работам на которых они допущены (в удостоверении машиниста Иванова И.И. нет соответствующей квалификации о его допуске к работам на гусеничных кранах).

1.9. Организацией, эксплуатирующей гусеничный кран РДК-250-2 зав. № 9715, не проведена экспертиза промышленной безопасности, до начала применения его на ОПО и в связи с истечением срока службы, назначенное после проведения предыдущей экспертизы (дата проведения предыдущей экспертизы - 03.03.2009г).

1.0. Нет разработанного проекта производства работ (ППР) и технологических карт (ТК), других технологических регламентов, утвержденных эксплуатирующей организацией, и выданных на участки, где будут использоваться ПС до начала ведения работ, с обязательным ознакомлением под роспись до начала производства работ ответственных за безопасное производство работ, крановщиков, стропальщиков.

Материальный ущерб – 77,032 тыс. руб.

04.07.2019 ООО «Организация 12» (ЯНАО)

Авария произошла в 18-56 (время местное) 04.07.2019 г. на производственной площадке цеха оборудования и материалов ООО «Организация 12». В результате шквального ветра произошло опрокидывание подъемного сооружения КМП 32/16, стоящего в месте стоянки подъемного сооружения после проведения погрузо-разгрузочных работ. При падении крана работы не проводились.

1. Технические причины:

1.1. Неисправно заземление рельсовых путей крана;

1.2. Не срабатывание тупиковых упоров, которые не смогли предотвратить сход крана с рельсового пути, по причине их слабой затяжки при установке и соскальзывания с рельса при наезде крана, что свидетельствует об отсутствии их своевременного обслуживания и неправильной регулировке усилия затяжки захватов и зазора между роликом и стопорным клином;

1.3. Ослабления тормозного усилия сжатия рабочих тормозов, механизма передвижения порталного крана, как минимум на двух из четырех ходовых тележках крана, которое из-за повреждений, полученных механизмами в момент аварии, однозначно установить не удалось, но с учетом выявленного в процессе исследования состояния рабочих тормозов механизма передвижения рядом стоящего порталного крана, у которого из сложившейся практики на предприятии по эксплуатации и обслуживанию порталных ПС на данной производственной площадке, представляется весьма вероятным.

2. Организационные причины:

2.1. Отсутствовал контроль за работой portalного крана КПМ-32/16, со стороны администрации филиала ООО «Организация 12», выраженное эксплуатации portalного крана - 609 раз, на параметрах, превышающих разрешенные паспортные характеристики;

2.2. Ошибочные действия машиниста крана Иванова И.И., который при приближении грозы и сильного ветра, с целью предотвращения угона крана порывами ветра на тупики, принял решение остаться в кабине и осуществлять удержание крана от угона приведением в действие механизма передвижения крана в сторону, противоположную порывам ветра, чем создавал дополнительный опрокидывающий момент, т.к. наибольшая ветровая нагрузка приходится на верхние элементы portalного крана, расположенные выше портала (машинное помещение и стреловая система), а тяговое усилие ходовых тележек, расположенных в нижней части портала действует в противоположную сторону. Машинист крана, должен был покинуть рабочее место на кране, при возможности выставить захваты и противооткатные упоры (башмаки);

2.3. Производитель работ Никитин Н.Н. не контролировал выполнение работ краном и не остановил выполнение работ при увеличении скорости ветра свыше допустимой;

2.3. Производственные инструкции для крановщиков и слесарей по ремонту кранов разработаны без учета требований Руководства по эксплуатации portalного крана;

2.4. Не проведение лицом ответственным за содержание ПС в работоспособном состоянии Соколовым С.С. периодического осмотра состояния рельсовых путей, противоугонных захватов и тупиков;

2.5. Не проводилась поверка анемометра сигнального цифрового АСЦ-3, дата выпуска – 06.2015, согласно паспорта 1 раз в 12 месяцев;

2.6. Не проверялось исправность и состояние тормозов хода portalного крана КПМ-32/16;

2.7. Не проверялось исправность и состояние тормоза поворота портала кран КПМ-32/16;

2.8. Допускалась эксплуатация portalного крана с перегрузками на 255% от разрешенной паспортом, что зафиксировано прибором безопасности ОНК;

2.9. Неисправно заземление рельсовых путей крана;

2.10. Не проводится периодическое комплексное обследование рельсовых путей, специализированной организацией, проводимое не реже 1 раза в три года;

2.11. Отсутствует, приказом назначенный специалист, ответственный за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС;

2.12. Неудовлетворительное осуществление производственного контроля руководством филиала ООО «Организация 12» на опасном производственном объекте - площадка цеха оборудования и материалов филиала.

Материальный ущерб- 19250350 руб.

04.07.2019 ООО «Организация 13» (ЯНАО)

Авария произошла в 18-56 (время местное) 04.07.2019 г. на производственной площадке цеха оборудования и материалов филиала ООО «Организация 13». Работы на момент аварии были завершены. После установки крана на месте стоянки были проведены все необходимые меры безопасности для установки крана в отстойник/стоянка. Спустя время дежурным персоналом было обнаружено данное подъемное сооружение, съехавшее с рельсового пути и опрокинутым.

1. Технические причины:

1.1. Ослабление тормозного усилия рабочих тормозов механизма передвижения козлового крана, как минимум на двух из четырех ходовых тележках крана и смещения пальца электрогидравлического толкателя у третьей ходовой тележки, в результате которого работоспособность указанного тормоза на момент аварии представляется маловероятной, то есть

на козловом кране на момент аварии три тормоза хода крана были ослаблены, а четвертый находился в нерабочем состоянии;

1.2. Несрабатывание тупиковых упоров, которые не смогли предотвратить сход крана с рельсов, по причине их соскальзывания с рельса при наезде крана, что свидетельствует об отсутствии их своевременного обслуживания и неправильной регулировке усилия затяжки захватов и зазора между роликом и стопорным клином;

1.3. Неисправно заземление рельсовых путей крана.

2. Организационные причины:

2.1. Не проведение лицом ответственным за содержание ПС в работоспособном состоянии Солодким Д.И., периодического осмотра состояния рельсовых путей, противоугонных захватов и тупиков;

2.2. Не разработан график на 2019г., технического обслуживания козлового крана ККД-А3-ПК-К-32/5-У1 с учетом требований Руководства по эксплуатации козлового крана (ежесменное, еженедельное, ежемесячное, 1 раз в 3 месяца, 1 раз в 6 месяцев, 1 раз в 12 месяцев);

2.3. Не проводилась поверка анемометра, согласно паспорта 1 раз в 12 месяцев;

2.4. Допускалась эксплуатация козлового крана с перегрузками на 255% от разрешенной паспортом, что зафиксировано прибором безопасности;

2.5. Отсутствует, приказом назначенный специалист, ответственный за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС;

2.6. Неудовлетворительное осуществление производственного контроля руководством филиала ООО «Организация 13» на опасном производственном объекте - Площадка цеха оборудования и материалов филиала.

Материальный ущерб- 2112007 руб.

18.09.2019 ПАО «Организация 14» (ХМАО-Югра)

18.09.2019 в 00:21 в процессе бурения скважины с отбором керна при забое 2734 метра произошло увеличение механической скорости бурения (провал) с 0,7 м/ч до 34 м/ч и падение давления на стояке манифольда с 9,7 Мпа до 2,5 Мпа с последующим выбросом газонефтеводной смеси из затрубного пространства, с последующим возгоранием и падением вышечно-лебедочного блока буровой установки

1. Технические причины:

1.1. В процессе бурения ствола скважины № 111 N-ого 4 лицензионного участка произошло вскрытие изолированной залежи (резервуара) с газом в разуплотнённых породах фундамента (Палеозоя), не предусмотренной геологической характеристикой «Индивидуального рабочего проекта на бурение разведочной скважины №111. Шифр 11111-ИОС1.1», приведшее к интенсивному притоку пачки газа в буровой раствор, уменьшению его плотности в призабойном затрубном пространстве;

1.2. Несвоевременная герметизация устья скважины при первых признаках газонефтепроявления по причине быстрого подъема пачки газа по затрубному пространству при промывке скважины до вытеснения пачки газа на устье, что повлекло к открытому фонтанированию газонефтяной смеси до закрытия кольцевого превентора и распространению газа под буровой установкой;

1.3. Не произведено обесточивание буровой установки после открытого фонтанирования газонефтяной смесью, при распространении газа по ветру к тиристорному модулю, конструктивно выполненному в не взрывозащищенном исполнении, находящегося за пределами взрывоопасной зоны буровой установки, что привело к возгоранию его от загазованной зоны (устье скважины, блок

очистки, секции воздухозборников компрессорного модуля, части насосного модуля, тиристорного модуля) сопровождающегося хлопком (взрывом).

2. Организационные причины:

2.1. «Индивидуальным рабочим проектом на бурение разведочной скважины №111» (том.1.1.1) на проведение работ по доразведке N-ого нефтяного месторождения и поиска новых залежей углеводородов в пределах N-ого 4 участка недр» не предусматривалось вскрытие локальных зон с газонасыщением в разуплотнённых породах фундамента (Палеозоя) на данном лицензионном участке;

2.2. Не осуществлено руководство, геологический контроль, не обеспечены меры безопасности, исключающие создание аварийных ситуаций со стороны руководящих должностных лиц Комплексной экспедиции глубокого разведочного бурения № 2 в процессе бурения скважины № 111 N-ого 4 лицензионного участка, приведшие к аварии.

Материальный ущерб: 162385,16 руб.

19.09.2019 ООО «Организация 15» (Тюменская область)

19.09.2019 в 17:00 подъемное сооружение (Кран козловой А6-ПК12, 32-8-10У1) закончило выполнять грузоподъемные операции и был установлен на место стоянки в конец подкрановых путей. В 17:30 начался ураганный ветер, сопровождающийся сильным дождем, в результате чего данный козловой кран начал движение по подкрановым путям набирая скорость и столкнулся со вторым козловым краном (ККС-10т25-32-У1, зав. № 31519, уч.№ 11199), который располагался на месте стоянки в противоположном конце путей. В результате чего произошло падение и разрушение данных козловых кранов.

1. Технические причины:

1.1. Не приняты меры по предотвращению угона ветром ПС (ККС-10т25-32-У1, уч. № 11199, зав. № 31519) после окончания работы 16 сентября 2019г., а именно: ручные рельсовые захваты не были приведены в действие;

1.2. Не приняты меры по предотвращению угона ветром ПС (А6-ПК12,5-32-8-10У1, уч. № 11228, зав. № 031) после окончания работы 19 сентября 2019г., а именно: три ручных противоугонных захвата не были затянуты, за исключением одного, который находится под кабиной с левой стороны;

1.3. Из 8 тупиковых упоров ударного типа, предусмотренных проектом на рельсовом пути было установлено 4, чем нарушены требования проекта рельсового кранового пути кранов козлового типа ККС-10т25-32-У1, КК А6-ПК12,5-32-8-10У1 на производственной базе ООО «Организация 15».

2. Организационные причины:

2.1. Отсутствует инструкция по эксплуатации козлового крана ККС-10т25-32-У1;

2.2. Отсутствует руководство по эксплуатации козлового А6-ПК12,5-32-8-10У1;

2.3. Неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в отсутствии на месте ведения работ технологической карты, схемы складирования грузов, схемы погрузки и разгрузки транспортных средств;

2.4. Ответственные специалисты (специалист, ответственный за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС; специалист, ответственный за содержание ПС в работоспособном состоянии; специалист, ответственный за безопасное производство работ с применением ПС) ООО «Организация 15», не прошли аттестацию по общим требованиям промышленной безопасности;

2.5. Не проводились плановые и внеочередные проверки рельсового пути козловых кранов А6-ПК12,5-32-8-10У1, уч. № 11228, зав. № 031; ККС-10т25-32-У1, уч. № 11199, зав. № 31519, под руководством специалиста, ответственного за осуществление производственного контроля при эксплуатации подъемных сооружений, результаты проведенных плановых и внеочередных проверок состояния рельсовых путей не оформляются актами;

2.6. Не заключен (отсутствует) договор на обслуживание опасного производственного объекта ООО «Организация 15» «Площадка погрузо – разгрузочных работ» № А00-00000-0000 с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями;

2.7. Неудовлетворительное осуществление производственного контроля со стороны специалиста, ответственного за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС. Материальный ущерб: 2806207,42 руб.

24.09.2019 АО «Организация 16» (ХМАО-Югра)

24.09.2019 в 09:48 отключилась ВЛ 220 кВ Н - С № 2 действием ДФЗ, 1 ст. ДЗ с неуспешным АПВ. В 09:56 отключилась ВЛ 220кВ Н - С №1 действием ДФЗ с неуспешным АПВ. В результате аварийных отключений Н-ский энергорайон, установленной мощностью 39,4 МВт выделился на изолированную от ЭЭС работу с нагрузкой 32 МВт.

1. Технические причины:

1.1. Нарушение электрической изоляции;

1.2. Нарушение электрического контакта, замыкание, обрыв цепи;

1.3. Превышение параметров воздействия стихийных явлений относительно условий проекта.

2. Организационные причины:

2.1. Неудовлетворительное качество производственных или должностных инструкций, других локальных актов, документов организации;

2.2. Отсутствие локального нормативного акта, устанавливающего требования к техническому обслуживанию источников бесперебойного питания программируемых логических контроллеров ГПА 1-8 ТЭС С-д.

07.12.2019 ОАО «Организация 17» (Тюменская область).

07.12.2019 в 13:00 неизвестная подрядная организация проводила работы по укладке коммуникаций методом горизонтально-направленного бурения (со слов очевидцев). В результате был поврежден участок газопровода (диаметр 32 мм, давление 0,3 Мпа), длина 2-2,5 м). Примерно в 14:06 поступило оповещение в аварийную службу о том, что появился запах газа и сработал сигнализатор загазованности. В результате повреждения газопровода 109 абонентов остались без газа.

Идет расследование

27.12.2019 АО «Организация 18» (ЯНАО)

27.12.2019г.в 22: 00 бригада ТКРС №7 ФРС АО «Организация 18» производила работы по подъему скрепера из скважины 8888 куст № 88 В-нского месторождения. Во время производства работ произошел хлопок хлопок и возгорание подъемного агрегата бр № 7, в следствие чего были травмированы трое работников ФРС АО «Организация 18».

Идет расследование

За 12 месяцев 2019 года на объектах и производствах, поднадзорных управлению зарегистрирован 7 несчастных случаев со смертельным исходом, за аналогичный период 2018 года зарегистрировано 11 несчастных случаев со смертельным исходом.

Рис.2 Динамика смертельного травматизма

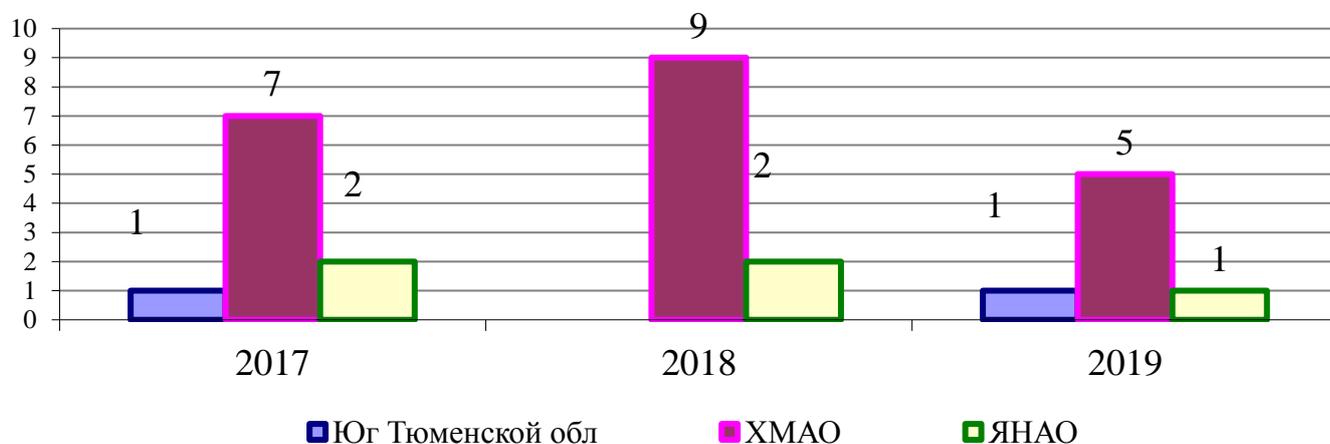


Рис.2

Таблица 2

Динамика смертельного травматизма по отраслям и видам надзора.

Отрасли промышленности, подконтрольные объекты	Число смертельно травмированных, чел.		
	2018 г	2019 г	+/-
Объекты нефтегазодобычи	6	2	-4
Взрывные работы			
Объекты магистрального трубопроводного транспорта		1	+1
Подъемные сооружения	2	1	-1
Объекты энергетики	3	3	
<i>Итого</i>	11	7	-4

За отчетный период 2019 года в сравнении с аналогичным периодом 2018 года произошел спад зарегистрированных несчастных случаев со смертельным исходом с 11 до 7.

На объектах энергетики количество несчастных случаев со смертельным исходом: осталось на прежнем уровне – 3. Уменьшилось количество зарегистрированных несчастных случаев на объектах нефтегазодобычи: за 12 месяцев 2019 года зарегистрировано 2 несчастных случая, за аналогичный период 2018 года – 6. Рост произошел на объектах магистрального трубопроводного транспорта. За отчетный период 2018 года несчастных случаев со смертельным исходом зарегистрировано не было, за аналогичный период 2019 года – 1 несчастный случай. Уменьшилось количество несчастных случаев со смертельным исходом на объектах, использующих подъемные сооружения: в 2018 году было зарегистрировано 2 несчастных случая, в 2019 году-1.

Несчастные случаи произошли:

06.02.2019 ООО "Организация 1" (ХМАО-Югра).

26.04.2019 ООО "Организация 2" (ХМАО-Югра);

29.04.2019 ООО "Организация 3" (ХМАО-Югра);

09.05.2019 ООО "Организация 4" (ХМАО-Югра).

03.08.2019 ООО "Организация 5" (ХМАО-Югра)

30.08.2019 ООО "Организация 6" (Тюменская область)

27.12.2019 АО «Организация 7» (ЯНАО)

06.02.2019 ООО " Организация 1" (ХМАО-Югра).

06.02.2019 в 14:30 при выполнении работ по выводу участка трубопровода 672,5-683,7 км 2-ой нитки МК "У - С" в капитальный ремонт, произошел "хлопок". Крановый узел № 674/2 отсутствует, воронка 10 м., выход продукта отсутствует. Двое пострадавших, в том числе двое погибших.

Причины:

1. Технические причины:

1.1. Частичное разрушение задвижки № 674/2 при попытке ее открытия (вместо байпасной задвижки №674/2-1) с последующим ударом фрагментов о стенку трубы и взрывом парогазовоздушной смеси (в первом котловане). В остальных двух котлованах - детонация парогазовоздушной смеси скопившейся локально на участках, где произошли разрывы трубопровода;

1.2. Образование парогазовоздушной смеси внутри конденсатопровода на месте производства работ в районе ЗА № 674/2. Достаточной для возникновения взрывоопасной смеси концентрации кислорода способствовала подача азота самоходной установкой СДА 5/101М зав. № 0733, не включенной в п. 4 Мероприятий (концентрация азота согласно «Сменному журналу учета работы станции» не превышала 91,4 %).

1.3. Конструктивные особенности КУ-674/2 (клиновых задвижек), не позволяющие в полном объеме удалить жидкую фазу продукта из полости КУ-674/2, а также провоцирующие возможность скопления твердых загрязнений в нижней части задвижки (седле клина), способных вызвать искру при их соударении с металлом задвижки или трубы в начальный момент открытия задвижки;

1.4. Особенности физико-химических свойств продукта, в том числе, повышенная растворимость кислорода в газовом конденсате по сравнению с растворимостью азота, которая создаёт возможность локального повышения концентрации кислорода при разгазификации жидкой фазы продукта;

1.5. Технические характеристики оборудования, используемого в данном случае, не позволяющие обеспечить концентрацию подаваемого в полость конденсатопровода азота, исключаящую возможность образования пожаро-взрывоопасной смеси с учётом свойств продукта и локальных термобарических условий;

1.6. Высокая скорость истечения парогазовой смеси через щель, образовавшуюся при начале открытия клиновой задвижки, которая с высокой долей вероятности могла привести к инициированию сначала дефлаграционного, а потом - детонационного взрыва вблизи задвижки;

2. Организационные причины:

2.1. В технологическом регламенте отсутствуют данные, устанавливающие наибольшую возможную концентрацию кислорода в газовой смеси, подаваемой во внутренние полости технических устройств магистральных конденсатопроводов, для обеспечения взрывобезопасности при проведении основных технологических процедур при эксплуатации магистральных конденсатопродуктопроводов, в том числе по вытеснению нестабильных жидких углеводородов из протяженных участков конденсатопродуктопроводов.

2.2. По причине некорректной классификации вида газоопасных работ по переключению задвижек для сдвига поршня отсутствует наряд-допуск на проведение газоопасных работ, с обязательной разработкой и обеспечением дополнительных мер пожарной и газовой безопасности в темное время суток, в нарушение п. 1.10. «Правил безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ», утвержденных приказом Ростехнадзора от 20 ноября 2017 года № 485).

2.3 Несоблюдение требований по согласованию Перечня газоопасных работ с собственной профессиональной аварийно-спасательной службой (формированием), аттестованной на ведение газоопасных работ либо с профессиональной аварийно-спасательной службой (формированием), с которой заключен договор на обслуживание (далее - ГСС), установленных пунктом 2.1.8 «Правил безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ», утвержденных приказом Ростехнадзора от 20 ноября 2017 года № 485.

2.4. В нарушение п. 70 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности для опасных производственных объектов магистральных трубопроводов», утвержденных приказом Ростехнадзора от 06.11.2013 № 520 «На всех этапах выполнения работ по строительству, реконструкции, техническому перевооружению и капитальному ремонту ОПО МТ должны быть организованы входной контроль конструкций, изделий, материалов, оборудования и технических устройств, а также контроль качества выполнения работ и всех технологических операций. Результаты входного контроля следует заносить в журнал входного контроля с оформлением акта проверки», входной контроль оборудования (азотные станции ПКСА 9/200 и СДА-5/101М) не производился, характеристики оборудования не соответствуют плану мероприятий по капитальному ремонту.

2.5. Ненадлежащее осуществление контроля за работой станции азотной. Формуляр станции компрессорной УКЗ/СДА-5/101М ФО имеет незаполненные разделы: движение станции при эксплуатации, прием и передача станции, сведения о закреплении станции при эксплуатации, учет работы изделия, учет выполнения работ, поверка средств измерения; техническое освидетельствование контрольными органами,

2.6 Работники поста № 1 не ознакомлены под подпись с планом «Мероприятий по устранению причины остановки ПРВ на участке 672,5 – 683,7 км 2 нитка МК «У - С», в котором описывается последовательность открытия задвижек.

2.7. Попытка открытия работниками поста № 1 основной задвижки ДУ 700, технологический № 674/1 в нарушение требования раздела № 3 «Описание технологического процесса и технологической схемы производственного объекта», подраздела № 3.3 «Конструктивная характеристика конденсатопровода «У – С», Технологического регламента на эксплуатацию магистрального конденсатопровода «У – С», утвержденного 12.09.2018 главным инженером – первым заместителем генерального директора ООО «Организация 1».

26.04.2019 ООО "Организация 2" (ХМАО-Югра)

При выполнении работ по отключению электрооборудования от электрических сетей остановленной ДГУ, расположенного на объекте "Месторождение песка в районе куста 999 южной части N-го месторождения, электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования (рабочий по договору) Владимир В.В. попал под напряжение.

1. Организационные причины:

1.1. Нарушение работниками трудовой и производственной дисциплины выразившееся:

- в самовольном расширении рабочего места машинистом ДГУ Caterpillar 1000кВт;
- нарушении требования: п.4.2 «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок» утв. Приказом Министерстве труда и социальной защиты РФ от 24 июля 2013 года N 328н;
- в несообщении своему непосредственному руководителю о нарушениях на объекте режимов работы электроустановок;
- нарушении требования: п.п.3.5.1, 4.2 Рабочей инструкции №12 электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 4-5 разряда утв.генеральным директором ООО «Организация 2» 14.05.2018г.; п.2.8. «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок» утв. Приказом Министерстве труда и социальной защиты РФ от 24 июля 2013 года N 328н; п.п.1.2.10, 1.5.36, «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», утв. Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. №6;
- в неиспользовании электромонтером по ремонту и обслуживанию электрооборудования 5 разряда ООО «Организация 2» средств индивидуальной защиты (изолирующие электрозщитные средства, изоляция которых длительно выдерживает рабочее напряжение электроустановки и которое позволяет работать на токоведущих частях, находящихся под напряжением) от поражения электрическим током;
- нарушении требования: п.4.10. Рабочей инструкции №12 электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 4-5 разряда утв. генеральным директором ООО «Организация 2» 14.05.2018г.; п.п.1) 2.1, 9)3.2, 3.11 Инструкции по охране труда для электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования (ИОТП №1-14) утв. генеральным директором ООО «Организация 2» 06.04.2018г.; п.1.2.1 Инструкции по применению и испытанию средств защиты,

используемых в электроустановках (ИПСИСЗ) утв. Приказом Минэнерго России от 30.06.2003г. N261; ст.214 Трудового Кодекса РФ;

- в приближении электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 5 разряда ООО «Организация 2» на недопустимое расстояние к токоведущим частям электрооборудования (ВЛБ) находящимся под напряжением;

- нарушении требования: п.3.3. «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок» утв. Приказом Министерстве труда и социальной защиты РФ от 24 июля 2013 года N 328н.

2. Сопутствующие причины:

2.1. Неудовлетворительная организация производства работ вызвавшаяся:

- в необеспечении безопасной эксплуатации электроустановок (секущий ячейки (ВЛБ-6 кВ), отсутствие должного контроля со стороны ответственных должностных лиц;

- в несогласованности действий исполнителей, машиниста ДГУ Caterpillar 1000кВт ООО «N» с электромонтером по ремонту и обслуживанию электрооборудования ООО «Организация 2», и отсутствие взаимодействий между ними;

- Нарушены требования: п. 1.5.15. «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», утв. Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. №6;

- в недостаточном надзоре со стороны ООО «Организация 2», ответственного за электрохозяйство и ответственного лица - мастера производственного участка, за ходом выполнения работ и соблюдением работниками требований безопасности;

- Нарушены требования: ст.212 Трудового Кодекса РФ; п.п. 2.4, 2.21, Должностной инструкции мастера участка утв. 28.02.2018г. приказом генерального директора; п.1 Приказа генерального директора ООО «Организация 2» от 01.04.2019г. №04-01/1; п.п. 1.5.8, 2.3.4 «Правил технической эксплуатации электроустановок потребите-лей», утв. Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003г. №6; п.п.1.5, 5.9. «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок» утв. Приказом Министерстве труда и социальной защиты РФ от 24 июля 2013г. N328н.

29.04.2019 ООО "Организация 3" (ХМАО-Югра)

29.04.2019 Производя погрузочно-разгрузочные работы под тяжестью груза опрокинулся автокран, в результате чего погиб машинист автомобильного крана.

1. Технические причины:

1.1. Эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования. Кран КС-6973Б эксплуатируется с неработоспособными ограничителями, указателями и регистраторами.

2. Организационные причины:

2.1. Низкая трудовая дисциплина: Допуск и не отстранение пострадавшего Иванов И.И., на рабочем месте при исполнении трудовых обязанностей, в состоянии алкогольного опьянения;

2.2. Нахождение пострадавшего Иванов И.И., который находился на рабочем месте при исполнении трудовых обязанностей, в состоянии алкогольного опьянения;

2.3. В процессе выполнения работ с применением ПС допущена работа крана КС-6973Б при отключенных и неработоспособных ограничителях, регистраторах, указателях;

2.4. Эксплуатирующая организация ООО «Организация 3» не соблюдает требования руководств (инструкций) по эксплуатации имеющихся в наличии ПС и не поддерживает эксплуатируемые ПС в работоспособном состоянии, соблюдая графики выполнения технического обслуживания и планово-предупредительных ремонтов;

2.5. При проведении экспертизы промышленной безопасности (заключение экспертизы от 11.11.2019 № 111-11/ПС, проведенном ООО «Экспертная организация») не выполнена проверка работоспособности и соответствия требованиям, установленным в документации изготовителя, состояния регистратора параметров, в том числе входящих в его состав часов и календаря реального времени;

2.6. В проекте производства работ «План производства работ (типовой) с грузоподъемными кранами при монтаже/демонтаже буровых установок», утвержденный заместителем директора по производству ООО «ВУП» Б.Б. Барановым от 28.09.2018 не предусмотрено:

- соответствие устанавливаемых ПС (кран КС-6973Б) (условиям строительно-монтажных работ по грузоподъемности, высоте подъема и вылету (грузовой характеристике ПС), ветровой нагрузке и сейсмичности района установки;

- обеспечение безопасных расстояний от сетей и воздушных линий электропередачи, мест движения городского транспорта и пешеходов, а также безопасных расстояний приближения ПС к оборудованию, строениям и местам складирования строительных деталей и материалов;

- графические изображения (схемы) строповки грузов (рамы подсвечников) с указанием способов обвязки изделий, деталей, элементов, перемещение которых производится ПС с использованием грузозахватных приспособлений;

- места и габариты складирования грузов, подъездные пути;

2.7. Эксплуатирующая организация не определила порядок выделения и направления самоходных ПС на объекты согласно заявкам сторонних организаций;

2.8. Эксплуатирующая организация не обеспечила проведение проверок работоспособности указателей, ограничителей и регистраторов ПС в сроки, установленные их руководствами (инструкциями) по эксплуатации;

2.9. Нарушение работниками трудового распорядка и дисциплины труда, невыполнение (нарушение) должностных обязанностей и нарушение требований правил и инструкций по охране труда (код 13 и 13.1), выразившееся: 5.1.2.1. в установке крана КС-6973Б рег. на выносные опоры не в соответствии с требованиями, установленными в руководстве по эксплуатации ПС;

2.10. Производственной инструкции № 6 машиниста автомобильного крана, утв. 01.07.2017 генеральным директором ООО «Организация 3» Сидоровым С.С.; п. 10.4 Руководства по эксплуатации крана стрелового на специальном шасси автомобильного типа КС-6973Б;

2.11. Недостатки обучения безопасности труда, выразившееся в том, что пострадавший Иванов И.И. был допущен к работе без проведения ему соответствующего обучения по охране труда;

2.12. Неудовлетворительная организация производства работ (как элемента функционирования СУОТ) в ООО «Организация 3» в части:

- отсутствует система контроля функционирования СУОТ и мониторинга показателей реализации процедур (в том числе системы контроля) или нарушением установленных форм и методов контроля.

- при организации и производстве работ краном КС-6973Б 19.04.2019 с учетом обстоятельств не идентифицированы опасности, которые послужили причиной несчастного случая, следовательно, не был оценен уровень риска, связанного с данной опасностью, и не были разработаны меры управления этим риском, и опасность не внесена в перечень (реестр) опасностей организации; неэффективно работает такой элемент СУОТ как процедуры, направленные на достижение целей работодателя в области охраны труда, а именно - процедуры управления профессиональными рисками.

- отсутствие у работодателя ООО «Организация 3» локальных актов (порядков, положений, стандартов и тд), устанавливающих алгоритм реализации тех или иных процедур, таких как информирование, обучение. Неэффективно работает такой элемент СУОТ как Управление документами СУОТ.

- до производства работ допущен пострадавший Иванов И.И., не прошедший в установленном порядке обучение по охране труда. Неэффективно работает такой элемент СУОТ как процедуры, направленные на достижение целей работодателя в области охраны труда, а именно - процедура подготовки работников по охране труда. - согласно обстоятельствам несчастного случая, допущена эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования - крана КС-6973Б с неработоспособными ограничителями, указателями и регистраторами. Неэффективно работает такой элемент СУОТ как обеспечение функционирования СУОТ.

- согласно обстоятельствам несчастного случая, к работе был допущен и не отстранен пострадавший Иванов И.И., который находился на рабочем месте при выполнении трудовых обязанностей в состоянии алкогольного опьянения. Уровень контроля со стороны руководителей и специалистов ООО «Организация 3» за соблюдением работниками, выполняющими работы на производственном объекте, требований трудовой дисциплины низкий.

09.05.2019 ООО "Организация 4" (ХМАО-Югра)

На объекте Куст 11 скважина № 1111 N-ом нефтяном месторождении ТПП ОРГАНИЗАЦИЯ, расположенном в N-ом районе ХМАО Тюменской области. При проведении технологической операции механическим ротором произошел несчастный случай с летальным исходом.

1. Технические причины:

1.1. Нарушение требований безопасности при монтаже ротора РБ 80-400, случая со ссылками на нарушенные требования законодательных и иных нормативных правовых актов, локальных нормативных актов

выразившееся в отсутствии крепления ротора к катушке, герметизирующей модифицированной КГОМ-1 крепежными шпильками, в результате чего произошел подъем ротора и как следствие – разрушение его карданного привода, частью которого был смертельно травмирован бурильщик КРС 6 разряда Петров Петр Петрович;

2.1. Нахождение бурильщика КРС 6 разряда Петров П.П. в опасной зоне при производстве сложных работ.

2. Сопутствующие причины:

2.1. Нарушение требований правил безопасности при эксплуатации движущихся механизмов, выразившееся в том, что открытые движущиеся и вращающиеся части технического устройства – карданный привод ротора РБ 80-400 не огражден и не заключен в защитный кожух.

2.2. Нарушение технологии при проведении сложных работ – ликвидации «прихвата» инструмента работ при капитальном ремонте скважин, а именно проведение сложных работ без промывки.

2.3. Отсутствие надлежащего контроля монтажа оборудования.

2.4. Недостатки в обучении безопасности труда, выразившееся в том, что по пострадавший П.П. Петров был допущен к работе без проведения вводного инструктажа по охране труда, без проведения стажировки на рабочем месте, без проведения обучения по охране труда, без проведения проверки знаний требований охраны труда.

2.5. Нарушение режима труда и отдыха, выразившееся в том, что мастер по сложным работам в КРС ООО «Организация П» Н.Н. Николаев и мастер бригады №1 ООО «Организация 4» О.О. Олегов были привлечены к сверхурочной работе без их письменного согласия и за пределами максимально допустимой продолжительности рабочего;

2.6. Поручение работы мастеру по сложным работам в КРС ООО «Организация П» Н.Н. Николаеву и мастеру бригады №1 ООО «Организация 4» О.О. Олегову, не обусловленную трудовым договором;

2.7 Допуск к производству работ на подъемном агрегате А60/80 лиц не имеющих соответствующей квалификации, выразившееся в том, что мастер по сложным работам КРС ООО

«Организация П» Н.Н. Николаев и мастер бригады бригады _№1 ООО «Организация 4» О.О. Олегов управляли подъемным механизмом и ротором без проведения соответствующего обучения, проверки знаний, инструктажа по профессии бурильщика в капитальном ремонте скважин;

2.8. Допуск к производству работ в бригаде КРС ООО «Организация П» Н.Н. Николаева, не состоящего в трудовых отношениях с работодателем, выразившееся в управлении механизмами подъемного агрегата А60/80, принадлежащем ООО «Организация ПЗ», мастером по сложным работам в КРС ООО «Организация 4» Н.Н. Николаевым;

2.9. Работа неисправным оборудованием, выразившаяся в не прекращении производстве работ при выявлении факта заклинивания вертлюга В-80.

03.08.2019 ООО «РН-Юганскнефтегаз» (ХМАО-Югра)

03.08.2019 в 17:30 при выполнении работ по осмотру ВЛ-6 кВ ф. 337-07 в блочном комплектном распределительном устройстве 6кВ в районе куста 645 Малобалыкского месторождения, электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования 4 разряда Ататуров А. Э. (работник СР-5 ЦЭЭО- 4 УЭТО ООО «РН-Юганскнефтегаз») получил удар электрического тока.

1. Организационные причины:

1.1. Нарушение производственной дисциплины, выразившееся в нарушении требований «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», инструкций по охране труда. Производитель работ допустил расширение рабочего места и объема задания, определённых распоряжением № 4-5-1-249, зайдя в БКРУ-6 кВ к645 МБ., приблизившись на недопустимое расстояние до токоведущих частей электроустановки, находящихся под напряжением.

2. Сопутствующие причины:

2.1. Не обеспечены безопасные условия труда работников, выразившееся в содержании электроустановки БКРУ-6 к.645 МБ, в состоянии, не соответствующем правилам эксплуатации, устройства, правилам безопасности и других нормативно-технических документов;

2.2. Нарушение установленной системы, организационной структуры оперативно-диспетчерского управления.

30.08.2019 ООО «Организация 5» (Тюменская область)

30.08.2019 в 06:00 консультант торгового зала Борисов Б.Б. открыл магазин и электрощитовую для электриков Кириллова К.К. и Ульянова У.У. Борисов Б.Б. ушел в торговый зал, оставив электриков в электрощитовой вдвоем. Электрик Ульянов У.У. отключил рубильники, электрик Кириллов К.К. проверил напряжение, индикатором напряжения. Напряжение отсутствовало. Затем, Ульянов У.У. поменял два трансформатора, третий трансформатор решил поменять Кириллов К.К., по неосторожности включил рубильник напряжения тока своим телом, в следствии чего и получил травму электрическим током не совместимую с жизнью.

1. Технические причины:

1.1. Не обеспечена безопасность работника при эксплуатации оборудования, осуществлении технологических процессов, не обеспечены соответствующие требования охраны труда на рабочем месте. Не обеспечен контроль за состоянием условий труда на рабочем месте;

2. Организационные причины:

2.1. В ООО «Организация 5» отсутствует ответственный и заместитель ответственного за электрохозяйство;

2.2. Отсутствует комиссия по проведению проверки знаний электротехнического и электротехнологического персонала организации;

2.3. Нарушены требования п. 1.2.1. ПТЭЭП;

2.4. Допуск работника Кириллова К.К. к самостоятельной работе без прохождения в установленном порядке обязательного предварительного медицинского осмотра, психиатрического медицинского освидетельствования;

2.5. В организации ООО «Организация 5» не обеспечено наличие комплекта нормативно-правовых актов, содержащих требования трудового законодательства, охраны труда в соответствии со спецификой деятельности предприятия.

2.6. Отсутствует перечень должностей электротехнического и электротехнологического персонала, которым необходимо иметь соответствующую группу по электробезопасности;

2.7. При приёме на работу электрику Калиеву Р.Р. (пострадавший) не была проведена стажировка;

2.8. Отсутствует приказ на Кириллова К.К. о допуске к самостоятельной работе;

2.9. Электрику Кириллову К.К. не была проведена проверка знаний на группу допуска по ЭБ;

2.10. Отсутствуют на предприятии права работников, в качестве выдающих наряд, отдающих распоряжение, ответственных руководителей, допускающих, производителей работ, членов бригады п. 5.2. ПОТЭЭ;

2.11. Электротехнический персонал предприятия (электрики) не обеспечены средствами защиты, инструментами и приспособлениями, применяемыми при обслуживании и ремонте электроустановок, с проведением испытаний в соответствии с действующими правилами, п. 1.7.3, 2.2.21. ПТЭЭП;

2.12. Не обеспечено работодателем работника Кириллова К.К. средствами индивидуальной защиты и спецодеждой, что подтверждается, личной карточкой учета выдачи СИЗ. Диэлектрические СИЗ работнику Кириллову К.К. не выданы.

27.12.2019г.в 22: 00 бригада ТКРС №7 ФРС АО «Организация б» производила работы по подъему скрепера из скважины 1111 куст № 11 В-кого месторождения. Во время производства работ произошел хлопок хлопок и возгорание подъемного агрегата бр № 7, в следствие чего были травмированы трое работников ФРС АО «Организация б». Помощники бурильщика Зайцев З.З. и Медведев М.М. получили травмы несовместимые с жизнью, бурильщик Волков В.В. получил ожоги спины и лица.

Идет расследование

1.2.2. Типовые и массовые нарушения обязательных требований

Наиболее типовые и массовые нарушения обязательных требований законодательства, выявленные Управлением в отчётном периоде в ходе контрольных мероприятий, приведены в таблице 3.

Типовые и массовые нарушения обязательных требований за 12 мес. 2019 года по видам надзорной деятельности

Таблица 3

N п/п	Описание нарушения	Нормативный правовой акт, устанавливающий требования	Ответственность	Степень риска	Основные причины нарушений
1	2	3	4	5	6
Федеральный государственный энергетический надзор, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений					
Типовые нарушения в отношении генерирующих объектов и объектов электросетевого хозяйства					
1.	Не проведено техническое освидетельствование технологических систем и электрооборудования с истекшим сроком эксплуатации (включая экспертизу промышленной безопасности)	Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденные приказом Минэнерго России от 19.06.2003 N 229, зарегистрированном в Минюсте России 20.06.2003 рег. N 4799. п. 2.6.2 - 2.6.4 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	Статья 9.11 КоАП РФ Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки	Высокий (максимально возможный)	
2.	Строительные конструкции основных производственных зданий и сооружений, не подвергаются техническому освидетельствованию и комплексному обследованию	Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденные приказом Минэнерго России от 19.06.2003 N 229, зарегистрированном в Минюсте России 20.06.2003 рег. N 4799. Раздел 3.3 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	Статья 9.11 КоАП РФ Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки	Высокий (максимально возможный)	
3.	Не проведены противоаварийные тренировки по ликвидации возможных аварийных ситуаций, характерных для работы в осенне-зимний период	Правила работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации, утверждены приказом Министерства топлива и энергетики Российской Федерации от 19.02.2000 N 49 (зарегистрирован Минюстом России 16.03.2000, рег. N 2150)	Статья 9.11 КоАП РФ Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и	Высокий (максимально возможный)	

			транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки		
4.	Не проводятся плановые ремонты и испытания оборудования в установленные техническими нормами сроки (ремонт выполняется по факту выхода из строя оборудования)	Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденные приказом Минэнерго России от 19.06.2003 N 229, зарегистрированном в Минюсте России 20.06.2003 рег. N 4799	Статья 9.11 КоАП РФ Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки	Высокий (максимально возможный)	
5.	Не завершены запланированные капитальные ремонты основного и вспомогательного оборудования тепловых электростанций, котельных и тепловых сетей.	Раздел 1.6 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Минэнерго России от 19.06.2003 N 229 п. 2.2.1, 2.2.5, 2.7.1 - 2.7.3, 2.7.8, 2.7.10, 3.1.3, 4.2.20, 4.2.41, 4.3.17, 6.2.42 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	Статья 9.11 КоАП РФ Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки	Высокий (максимально возможный)	
6.	Не проведено техническое диагностирование котлов с истекшим сроком службы.	п. 13.2 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	ст. 9.11 КоАП РФ	Методика влияния нарушения НПА на вид охраняемых законом ценностей, масштаб распространения потенциальных негативных последствий, степень трудности (возможности) преодоления возникших негативных последствий и величину (объем) вреда или совокупный ущерб отсутствует.	
7.	Не проведены режимно-наладочные испытания котлов.	п. 2.5.4, 2.5.5, 5.3.7 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	ст. 9.11 КоАП РФ	Методика влияния нарушения НПА на вид охраняемых законом ценностей, масштаб распространения потенциальных негативных последствий, степень трудности (возможности)	

				преодоления возникших негативных последствий и величину (объем) вреда или совокупный ущерб отсутствует.	
8.	Не выполняются графики проверки релейной защиты и автоматики и профилактического контроля устройств РЗА	Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденные приказом Минэнерго России от 19.06.2003 N 229, зарегистрированном в Минюсте России 20.06.2003 рег. N 4799	Статья 9.11 КоАП РФ Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки	Высокий (максимально возможный)	
9.	Годовые графики обслуживания оборудования не охватывают весь необходимый объем работ, предусмотренный эксплуатационными инструкциями, инструкциями заводов изготовителей и многолетними планами	Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденные приказом Минэнерго России от 19.06.2003 N 229, зарегистрированном в Минюсте России 20.06.2003 рег. N 4799	Статья 9.11 КоАП РФ Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки	Высокий (максимально возможный)	
10.	Отсутствует оборудование химводоподготовки котельных и тепловых сетей.	Раздел 12 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	ст. 9.11 КоАП РФ	Методика влияния нарушения НПА на вид охраняемых законом ценностей, масштаб распространения потенциальных негативных последствий, степень трудности (возможности) преодоления возникших негативных последствий и величину (объем) вреда или совокупный ущерб отсутствует.	
11.	Не соблюдение водно-химического режима котельных и тепловых сетей.	Раздел 12 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	ст. 9.11 КоАП РФ	Методика влияния нарушения НПА на вид охраняемых законом ценностей, масштаб распространения	

				потенциальных негативных последствий, степень трудности (возможности) преодоления возникших негативных последствий и величину (объем) вреда или совокупный ущерб отсутствует.	
12.	Не проведены испытания тепловых сетей на максимальную температуру теплоносителя, на определение тепловых и гидравлических потерь.	п. 6.2.32, 11.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	ст. 9.11 КоАП РФ	Методика влияния нарушения НПА на вид охраняемых законом ценностей, масштаб распространения потенциальных негативных последствий, степень трудности (возможности) преодоления возникших негативных последствий и величину (объем) вреда или совокупный ущерб отсутствует.	
13.	Не проведено испытаний тепловых сетей на прочность и плотность.	п. 6.2.13, 6.2.63 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	ст. 9.11 КоАП РФ	Методика влияния нарушения НПА на вид охраняемых законом ценностей, масштаб распространения потенциальных негативных последствий, степень трудности (возможности) преодоления возникших негативных последствий и величину (объем) вреда или совокупный ущерб отсутствует.	
14.	Не аттестован персонал, обслуживающий тепловые энергоустановки тепловых электростанций, котельных и тепловых сетей.	Раздел 4 Правил работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации, утвержденных приказом Минэнерго России от 19.02.2000 N 49 подраздел "Проверка знаний" раздела 2.3 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115	ст. 9.11 КоАП РФ	Методика влияния нарушения НПА на вид охраняемых законом ценностей, масштаб распространения потенциальных негативных последствий, степень трудности (возможности)	

				преодоления возникших негативных последствий и величину (объем) вреда или совокупный ущерб отсутствует.	
15.	Не соблюдаются графики расчистки просек	Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 N 160 (ред. от 17.05.2016) "О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон" (вместе с "Правилами установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон")	Статья 9.8 КоАП РФ Нарушение правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт	Высокий (максимально возможный)	
16.	Не проводится периодическое техническое освидетельствование технологических систем, оборудования, зданий и сооружений	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 1.5.2, 2.2.1 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации (далее - ПТЭЭС), утвержденных приказом Минэнерго России от 19.06.2003 N 229, зарегистрирован Минюстом России 20.06.2003, рег. N 4799	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
17.	Не проводится комплексное обследование производственных зданий и сооружений, находящихся в эксплуатации более 25 лет, независимо от состояния с оценкой прочности, устойчивости и эксплуатационной надежности с привлечением специализированных организаций	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 2.2.1 ПТЭЭС	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
18.	Контрольно-измерительная аппаратура и приборы (далее - КИАиП) морально устарели, большое количество КИАиП отработало нормативный срок. Слабо внедряются на ГЭС автоматизированные системы постоянного мониторинга за показаниями пьезометров и фильтрационными расходами	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 3.1.28 ПТЭЭС	ст. 9.2 КоАП РФ	Высокая	
19.	Коррозия металлических конструкций механического оборудования ГЭС, разрушение антикоррозийной защиты (далее - АКЗ), отсутствие эффективного контроля за эффективностью АКЗ	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 2.2.11 ПТЭЭС	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	

20.	Не аттестованы руководители и специалисты организаций по требованиям безопасности в области аттестации Д1, Д2, Д3, организующие и эксплуатирующие ГТС	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", приказ Ростехнадзора от 29.01.2007 N 37 "О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (с изменениями от 30.06.2015)", п. 3.4.2.7 ПБ 03-438-02	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
21.	Не актуализируются должностные инструкции в части должностных обязанностей по организации эксплуатации и обслуживания гидротехнических сооружений	п. 1.7.8 ПТЭЭСиС, п. 2.22 ПБ 03-438-02	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
22.	Пьезометры, марки, реперы плотин гидротехнических сооружений находятся в неработоспособном состоянии	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 1.7.8 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
23.	На пьезометрах, реперах плотин гидротехнических сооружений отсутствуют комплектующие элементы. Отсутствует нумерация согласно проекта	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 3.1.34 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
24.	Неудовлетворительное состояние дренажных систем, не производится оценка фильтрационных расходов. Отсутствует система организованного сбора и отвода фильтрационных вод в дренажную систему	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 2.1.1, 3.1.7 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
25.	На плитах крепления верхового откоса в зоне переменного уровня имеются участки с разрушением защитного слоя бетонной поверхности с оголением рабочей арматуры, нарушена целостность межплиточных швов	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 3.1.1 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Высокая	
26.	Допускается несанкционированный въезд на плотины ГТС	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 2.1.1, 3.1.1 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Высокая	
27.	Величина финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии ГТС не индексируется ежегодно по уровню инфляции	ст. 17 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений"	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
28.	Правила эксплуатации гидротехнических	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О	ст. 9.2 КоАП РФ	Высокая	

	сооружений отсутствуют или не переработаны с учетом требований, утвержденных приказом Ростехнадзора от 02.10.2015 N 395, а также не корректируются после проведения модернизации и реконструкции ГТС, изменения состава КИА	безопасности гидротехнических сооружений"			
29.	Класс опасности гидротехнических сооружений не соответствует классу, определенному постановлением Правительства Российской Федерации от 02.11.2013 N 986 "О классификации гидротехнических сооружений"	п. 4 критериев классификации ГТС, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.11.2013 N 986 "О классификации гидротехнических сооружений"	ст. 9.2 КоАП РФ	Высокая	
30.	Отсутствуют графики периодичности осмотра оборудования, зданий и сооружений, установленные техническим руководителем	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 3.1.38 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Средняя	
31.	Не обеспечена водонепроницаемость затворов, правильная посадка их на порог и плотное прилегание к опорному контуру	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 3.1.40 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Высокая	
32.	Не соблюдается периодичность осмотра подводных частей сооружений (водобоя, рисбермы) и туннелей	ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", п. 3.1.36 ПТЭЭСиС	ст. 9.2 КоАП РФ	Высокая	
33.	Не проводится техническое освидетельствование электрооборудования с истекшим сроком службы с целью оценки состояния, установления сроков дальнейшей работы и условий эксплуатации.	п. 1.6.7 ПТЭЭП	ст. 9.11 КоАП		
34.	Нарушаются требования, касающиеся заземления частей электроустановок потребителей	п. 2.7.6 ПТЭЭП	ст. 9.11 КоАП		
35.	Не уплотнены проходы кабельных линий через стены, перекрытия. Места выхода кабелей из кабельных каналов не уплотнены огнеупорным материалом.	п. 2.2.3, п. 2.2.11 ПТЭЭП	ст. 9.11 КоАП		
36.	В трансформаторных подстанциях, помещениях насосных станций силовые кабельные линии не уложены в кабельные конструкции.	п. 1.7.2 ПТЭЭП, п. 2.3.123 ПУЭ	ст. 9.11 КоАП		
37.	Расстояния между силовыми одиночными кабелями, проложенными на кабельных конструкциях, не соответствуют установленным требованиям.	п. 1.7.2 ПТЭЭП, п. 2.3.123 ПУЭ	ст. 9.11 КоАП		

Федеральный государственный строительный надзор (за исключением вопросов федерального государственного строительного надзора в области использования атомной энергии) и федеральный государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства

Типовые нарушения на объектах федерального государственного строительного надзора

1.	Несоблюдение требований проектной документации, технических регламентов, сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов, применение строительных материалов (изделий) не отвечающих установленным требованиям при выполнении работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства			Высокая	
2.	Строительство, реконструкция объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство			Высокая	
3.	Нарушение сроков направления в уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора органы исполнительной власти извещения о начале строительства, реконструкции объектов капитального строительства или неуведомление уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора органы исполнительной власти о сроках завершения работ, которые подлежат проверке			Средняя	
4.	Продолжение работ до составления актов об устранении выявленных уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора недостатков при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства			Высокая	
5.	Эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию			Высокая	

6.	Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если для выполнения таких работ членство в такой саморегулируемой организации является обязательным			Высокая	
7.	Входной контроль проектной документации объекта капитального строительства, проведение строительного контроля в процессе строительства, реконструкции объектов капитального строительства, приемка законченных видов и отдельных этапов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства проводится должностными лицами сведения, о которых не включены в национальный реестр специалистов в области строительства			Средняя	
8.	Нарушения требований к составу и порядку ведения исполнительной документации (журналов производства работ; актов освидетельствования скрытых работ, ответственных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения; исполнительных геодезических схем, актов испытания и опробования технических устройств, систем инженерно-технического обеспечения; результатов экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля; документов, подтверждающих проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов (изделий).			Средняя	
9.	Несоблюдение требований энергетической эффективности при строительстве, реконструкции, зданий, строений, сооружений, требований их оснащённости приборами учета используемых энергетических ресурсов			Низкая	

10.	Отсутствуют или не могут быть применены документы, подтверждающие соблюдение требований технических регламентов, строительных материалов (изделий), в отношении которой предусмотрена обязательная сертификация			Средняя	
11.	Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства			Средняя	
12.	Несоблюдение экологических требований при строительстве, реконструкции зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства			Средняя	
13.	Нарушение требований пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения при строительстве, реконструкции зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства			Высокая	
Типовые нарушения в части деятельности саморегулируемых организаций					
14.	Несоблюдение саморегулируемой организацией требований законодательства Российской Федерации при разработке внутренних документов			Низкая	
15.	Несоблюдение саморегулируемой организацией требований к членству			Средняя	
16.	Несоблюдение саморегулируемой организацией требований по формированию компенсационных фондов саморегулируемой организации в установленном размере и размещению на специальных банковских счетах в уполномоченных Правительством Российской Федерации кредитных организациях в			Высокая	

	установленном порядке				
17.	Несоблюдение саморегулируемой организацией установленных требований по осуществлению контроля: 1) за соблюдением членами саморегулируемой организации требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, о техническом регулировании; 2) за исполнением членами саморегулируемой организации обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров			Средняя	
18.	Нарушение саморегулируемой организацией установленных требований по ведению дел членов саморегулируемой организации			Низкая	
19.	Несоблюдение саморегулируемой организацией требований информационной открытости: - ведение реестра членов с нарушениями; - не размещение или несвоевременное размещение решений, принятых общим собранием членов саморегулируемой организации и постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации, внутренних документов, сведений о компенсационных фондах и т.д.			Низкая	
20.	Непредставление сведений в целях ведения государственного реестра саморегулируемых организаций в орган надзора за саморегулируемыми организациями			Низкая	
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности					
Типовые нарушения на объектах горнорудная и нерудная промышленность, объектах подземного строительства					
1.	Положение о производственном контроле, Положение о системе управления промышленной безопасностью и Положение о порядке	п. 1 ст. 9 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ			

	расследования причин инцидентов содержат отступления от требований законодательства (не составляется ежегодный график осуществления третьего уровня текущего контроля, не издаются распоряжения по результатам текущего контроля проверки требований промышленной безопасности)	п. п. 3.1, 5, 12 б, г постановления Правительства N 263 от 10.03.1999			
2.	Не функционирует единая система производственного контроля: отсутствует приказ о назначении службы производственного контроля, не закреплена ответственность руководителей и структурных подразделений за организацию и осуществление производственного контроля	п. 1 ст. 9 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ п. п. 3.1, 5, 12 б, г постановления Правительства N 263 от 10.03.1999			
3.	В эксплуатирующей организации отсутствует реестр нормативно-правовых и законодательных актов в области промышленной безопасности	п. 1 ст. 9 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ п. п. 3.1, 5, 12 б, г Постановления Правительства N 263 от 10.03.1999			
4.	Отдельные технические устройства, эксплуатирующие на опасном производственном объекте, не указываются в сведениях, характеризующих объект	ст. 7 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ			
5.	Не соответствуют требованиям нормативного правового акта разделы Плана мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий	часть 1, ст. 10 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ			
6.	Производственный персонал не обучен порядку действий при аварии	часть 1, ст. 10 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ			
7.	Не пересматриваются в соответствии с требованиями Федеральных норм и правил Инструкции технологических процессов	п. 17 Приказ Ростехнадзора от 20.11.2017 N 485 "Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасного ведения газоопасных, огневых и ремонтных работ" (Зарегистрировано в Минюсте России 11.12.2017 N 49189)			
8.	Отсутствует разработанный и утвержденный Порядок организации работ повышенной опасности; на основные технологические	п. 25 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых			

	производственные процессы не разработаны технологические регламенты	полезных ископаемых", утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 11.12.2013 N 599, зарегистрированным в Минюсте РФ 02.07.2014, рег. N 32935			
9.	Отсутствует распорядительный документ руководителя структурного подразделения о назначении ответственных лиц в соответствии с "Положением о порядке выдачи и утверждении нарядов на выполнение работ"	п. п. 3, 18 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Инструкция по ведению огневых работ в горных выработках, надшахтных зданиях шахт и углеобогажительных фабриках", утв. приказом Ростехнадзора от 14.10.2014 N 463.			
10.	Горнотранспортные машины и оборудование эксплуатируются с истекшим сроком годности (не проводится своевременное экспертное обследование)	ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. 57 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых", утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 11.12.2013 N 599			
11.	Не соответствует требованиям законодательства система управления промышленной безопасностью, не разрабатываются планы мероприятий по снижению риска аварий на опасных производственных объектах, не создана вспомогательная горноспасательная команда	ст. 9. п. 1 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ, п. 11а Постановления Правительства N 536 от 26.06.2013			
12.	Производство взрывных работ и хранение ВМ осуществляется с отступлением от установленных требований, наряд-путевки на производство взрывных работ оформляются с нарушением установленного порядка	Ст. 9 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ; п. 31 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности при взрывных работах", утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.12.2013 N 605, зарегистрированным в Минюсте РФ 01.04.2014 рег. N 31796			
13.	Производство маркшейдерских работ	п. 28, 172 Инструкции по производству			

	осуществляются с нарушением установленных требований	маркшейдерских работ (РД 07-603-03)			
Типовые нарушения на объектах котлонадзора и подъемных сооружениях					
14.	Эксплуатация оборудования за пределами расчетного срока службы, установленного изготовителем, без проведения экспертизы промышленной безопасности	Статья 7 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ, пункт 411 Федеральных норм и правил "Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 N 116 (зарегистрирован в Минюсте России 19.05.2014 рег. N 32326)	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
15.	Эксплуатация опасных производственных объектов (ОПО) без получения (переоформления) соответствующей лицензии	Статья 7 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997, статья 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 04.05.2011	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
16.	Не выполнение требований статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ по ведению учета и анализа причин инцидентов при эксплуатации опасного производственного объекта (далее - ОПО) с принятием мер по недопущению их в дальнейшем	Статья 9 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
17.	Не предоставление информации о технических устройствах, эксплуатируемых на ОПО в составе сведений, характеризующих объект при его регистрации в государственном реестре ОПО и в процессе эксплуатации	Постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 N 1371	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
18.	Ввод в эксплуатацию оборудования с нарушением требований федеральных норм и правил в области промышленной безопасности, а также оборудования не соответствующего требованиям технических регламентов и статье 7 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"	пункты 204 - 212 Федеральных норм и правил "Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.03.2014 N 116	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
19.	Допуск к работе неквалифицированного	пункт 218 Федеральных норм и правил "Правила	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	

	персонала, не прошедшего обучение и стажировку, назначение ответственных лиц, не прошедших аттестацию	промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.03.2014 N 116			
20.	Эксплуатация технических устройств с отсутствием автоматики безопасности, предохранительных устройств и технологических защит на ОПО	пункт 218 Федеральных норм и правил "Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.03.2014 N 116	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
21.	Отсутствие у эксплуатирующей организации документов, подтверждающих наличие опасного производственного объекта на праве собственности, праве хозяйственного ведения, оперативного управления либо других законных основаниях (договор аренды и т.д.)	статья 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 04.05.2011	Статья 9.1 КоАП РФ	Низкая	
22.	Выполнение ремонтных работ на технических устройствах с применением не прошедших подтверждение соответствия комплектующих, не соответствующих установленным паспортным характеристикам технического устройства	пункты 92 - 98 Федеральных норм и правил "Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.03.2014 N 116	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
23.	Необоснованное снижение рабочего давления сосудов (СУГ) в целях уменьшения класса опасности	Постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 N 1371, пункты 365 - 367 Федеральных норм и правил "Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.03.2014 N 116	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
24.	Работа технических устройств с выявленными в	пункт 218 Федеральных норм и правил "Правила	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	

	процессе эксплуатации дефектами (трещинами, деформациями, недопустимым износом (утонением) толщин стенок элементов оборудования, в том числе по причине коррозионного износа и др.) и не принятие своевременных мер по их устранению	промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.03.2014 N 116			
25.	Нарушение сроков (периодичности) проведения технических освидетельствований, диагностирования оборудования	пункты 365 - 367 Федеральных норм и правил "Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.03.2014 N 116	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
26.	Не осуществление при эксплуатации ОПО, в состав которых входят подъемные сооружения и объекты котлонадзора, производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности	Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 N 263		Средняя	
27.	Нарушение требований законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте	Статья 15 Федерального закона N 116-ФЗ		Средняя	
28.	Несоблюдение обязательных требований безопасности, установленных техническим регламентом, руководством по эксплуатации изготовителя при эксплуатации лифтов, платформ подъемных: - отсутствие подтверждения проведения оценки соответствия (периодического технического освидетельствования); - эксплуатация лифтов, отработавших назначенный срок службы без проведения обследования с целью определения условий возможного продления использования лифта; - отсутствие связи при помощи которой пассажир может вызвать помощь извне; - отсутствие средств по обеспечению электробезопасности пользователей, персонала			Высокая	

Типовые нарушения на взрывопожароопасных объектах хранения и переработки растительного сырья

29.	Отсутствие технологических регламентов, проектной документации (документации)	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ; п. п. 6, 8, 9 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности взрывопожароопасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья", утвержденных приказом Ростехнадзора от 21.11.2013 N 560 (далее - ФНиП N 560).	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	средняя	Утрата такой документации или не разработка
30.	Отсутствует либо разработан с нарушениями технический паспорт взрывобезопасности на опасных производственных объектах	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ; п. п. 5, 9, 39 ФНиП N 560	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	средняя	Неэффективный производственный контроль
31.	Транспортное и технологическое оборудование не укомплектованы в полном объеме средствами взрывопредупреждения и взрывозащиты, приборами контроля, или ведение технологического процесса осуществляется с отключенными (неисправными) указанными средствами контроля и защиты	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ; п. п. 17, 31, 32, 37, 43, 46 51, 56, 711, 724, 730 ФНиП N 560	ч. 1, ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль, несоответствие проектной документации (документации) требованиям промышленной безопасности
32.	Отсутствие графиков уборки пыли, несоответствие графиков уборки пыли фактическому состоянию пылевых режимов производственных помещений, недостаточный контроль за выполнением указанных графиков в установленные сроки	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ; п. 141 ФНиП N 560	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль
33.	Нарушения технологии производства работ, в том числе работ в силосах и бункерах, огневых и монтажных работ	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ; п. п. 611, 616, 618, 619, 622, 623, 624, 628, 629, 630, 632, 636, 637, 639, 643, 699, 704 ФНиП N 560	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль
34.	Отсутствие или недостаточное количество магнитных заграждений на приемах сырья с автомобильного, водного и железнодорожного транспорта	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. 58 ФНиП N 560	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль,

					несоответствие проектной документации (документации) требованиям промышленной безопасности
35.	Конструкция, вид исполнения, степень защиты оболочки, способ установки, класс изоляции применяемых машин, аппаратов и приборов (ручных и переносных), кабелей, проводов и прочих элементов электроустановок не соответствуют номинальному напряжению сети, классу взрыво- и пожароопасных зон, характеристикам окружающей среды, а также техническим регламентам и нормативно-техническим документам по устройству электроустановок	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. 558 ФНиП N 560	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль
36.	Недостаточная обеспеченность зданий и сооружений объектов легкосбрасываемыми конструкциями	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. п. 78, 79, 81, 104 ФНиП N 560	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	средняя	Несоответствие проектной документации (документации) требованиям промышленной безопасности
37.	Нарушение сроков проведения очередных проверок знаний в области промышленной безопасности у специалистов (работников), осуществляющих эксплуатацию объектов	ч. 1, ч. 2 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. п. 19, 33, 761 ФНиП N 560; п. п. 4, 13 Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 N 37; п. 26 Положения об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по	ч. 1, ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ	высокая	Неэффективный производственный контроль

		экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 N 37			
38.	Несвоевременный осмотр состояния систем взрывозащиты (взрыворазрядителей) норий и другого потенциально опасного оборудования	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. 847 ФНиП N 560	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	высокая	Неэффективный производственный контроль
39.	Несоблюдение установленных сроков проведения экспертиз зданий и сооружений объектов, технических устройств, применяемых на объектах	ст. 7 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. п. 6, 7 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила проведения экспертизы промышленной безопасности", утв. приказом Ростехнадзора от 14.11.2013 N 538	ч. 1, ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ	высокая	Неэффективный производственный контроль, а в отдельных случаях - отсутствие финансовых средств
40.	Низкий уровень организации и осуществления производственного контроля на опасных производственных объектах	ст. 11 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. п. 4, 5, 7 Правил организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 N 263	ч. 1, ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ	средний	Руководство предприятия не удивляет должного внимания или по причинам малочисленности организации, текучесть кадров
41.	Недостатки в учете и анализе инцидентов на опасных производственных объектах	ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. п. 32, 35 Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 N 480	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	высокий	Неэффективный производственный контроль
Типовые нарушения организаций химического комплекса					
42.	Эксплуатация химически опасных	Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	

	производственных объектов (далее - ХОПО) без разработанного комплекса компенсационных мер по дальнейшей безопасной эксплуатации таких объектов в целях приведения их в соответствие с требованиями федеральных норм и правил, и других нормативных правовых актов в области промышленной безопасности	промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Федеральный закон N 116-ФЗ); Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности Правила безопасности химически опасных производственных объектов" (далее - ФНиП N 559)			
43.	Нарушение установленных требований к регистрации и идентификации ХОПО	Федеральный закон N 116-ФЗ; Административный регламент по предоставлению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной услуги по регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Средняя	
44.	Низкий уровень организации и осуществления производственного контроля в организациях, эксплуатирующих ХОПО	Федеральный закон N 116-ФЗ; Правила организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
45.	Неисправность (отсутствие) приборов и систем контроля, управления, сигнализации, оповещения и противоаварийной защиты, технологических процессов на ХОПО	Федеральный закон N 116-ФЗ; ФНиП N 559; Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности "Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств" (далее - ФНиП N 96);	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
46.	Отсутствие автоматизации технологических операций и механизации работ в случаях, установленных требованиями нормативных правовых актов	Федеральный закон N 116-ФЗ; ФНиП N 559; ФНиП N 96	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
47.	Отклонения от требований технологических регламентов, проектной документации, документации на техническое перевооружение, консервацию и ликвидацию ХОПО	Федеральный закон N 116-ФЗ; ФНиП N 559; ФНиП N 96 Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности "Требования к технологическим регламентам химико-технологических производств"	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
48.	Проведение работ по техническому перевооружению, консервации (расконсервации)	Федеральный закон N 116-ФЗ	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	

	и ликвидации ХОПО без разработки соответствующей документации				
49.	Эксплуатация технических устройств, применяемых на ХОПО, зданий и сооружений, предназначенных для осуществления технологических процессов, хранения сырья или продукции, на ХОПО без продления назначенного срока службы для их безопасной эксплуатации	Федеральный закон N 116-ФЗ; Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности "Правила проведения экспертизы промышленной безопасности"	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
50.	Наличие случаев, произошедших на ХОПО, которые не учтены и не расследованы как инциденты	Федеральный закон N 116-ФЗ	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
51.	Нарушение сроков проведения освидетельствований, технического диагностирования зданий и сооружений, технических устройств эксплуатируемых и применяемых на ХОПО	Федеральный закон N 116-ФЗ	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
52.	Нарушение сроков проведения очередных проверок знаний в области промышленной безопасности руководящего состава, инженерно-технического персонала и работников, осуществляющих деятельность на ХОПО	Федеральный закон N 116-ФЗ; Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Средняя	
53.	Нарушение технологической и трудовой дисциплины, включая проведение работ без оформления наряд-допусков	Федеральный закон N 116-ФЗ	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
54.	Несоблюдение установленных требований по обеспечению антикоррозионной защиты технологического оборудования и трубопроводов, применяемых на ХОПО	Федеральный закон N 116-ФЗ; ФНиП N 559	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
55.	Наличие случаев эксплуатации технологических трубопроводов кислот и щелочей при отсутствии защитных кожухов на фланцевых соединениях	Федеральный закон N 116-ФЗ; ФНиП N 559	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
56.	Наличие случаев отсутствия контроля за состоянием заземляющих устройств	Федеральный закон N 116-ФЗ; ФНиП N 559	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	
57.	Нарушение норм и правил в области промышленной безопасности при эксплуатации	Федеральный закон N 116-ФЗ; ФНиП N 559;	ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	

	на ХОПО технологического оборудования (в том числе динамических и технологических трубопроводов), средств контроля, управления и противоаварийной и автоматики, при ведении взрывоопасных и химически опасных технологических процессов, при обеспечении электробезопасности	ФНиП N 96			
Типовые нарушения организаций оборонно-промышленного комплекса					
58.	Эксплуатация зданий, сооружений и технических устройств, осуществляется с истекшим установленным сроком эксплуатации и (или) с нарушением нормативных требований	ст. 7 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; п. п. 6, 7 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила проведения экспертизы промышленной безопасности", утвержденных приказом Ростехнадзора от 14.11.2013 N 538	ч. 2 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль, а в отдельных случаях - отсутствие финансовых средств
59.	Нарушения требований безопасности при эксплуатации электрооборудования, установленного во взрывоопасных зонах	ст. 7 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; Технический регламент Таможенного союза "О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах" ТР ТС 012/2011	ч. 2 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль
60.	Необеспечение готовности предприятий к действиям по локализации и ликвидации аварий	ст. 9, 10 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"	ч. 2 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль
61.	Отдельные руководители и специалисты, эксплуатирующие объекты, не прошли аттестацию в области промышленной безопасности, недостаточная профессиональная подготовка обслуживающего сооружения и технические устройства персонала	ч. 1, ч. 2 ст. 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997; п. п. 3, 4 Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 N 37; п. 3, 4 Положения об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 N 37	ч. 2 ст. 9.1 КоАП РФ	Высокая	Неэффективный производственный контроль

Типовые нарушения на объектах магистрального трубопроводного транспорта и подземного хранения газа

58.	Отсутствие правоустанавливающих документов на объекты недвижимости и земельные участки, на которых размещаются эксплуатируемые опасные производственные объекты			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
59.	Несвоевременное проведение технического диагностирования газопроводов, испытаний и освидетельствований сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, нарушение сроков проведения экспертиз промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
60.	Нарушения в организации и осуществлении производственного контроля; а также нарушения в организации и функционировании системы управления промышленной безопасностью			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
61.	Не осуществляется учет и расследование инцидентов			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
62.	Не обеспечено наличие и функционирование необходимых приборов и систем контроля за производственными процессами на опасном производственном объекте			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
63.	Нарушения порядка проведения аттестации в области промышленной безопасности руководящего состава и инженерно-технического персонала			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
64.	Несоблюдение сроков проведения регламентных работ по техническому обслуживанию оборудования			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к	

				классификации нарушений по степени риска)	
65.	Несоблюдение требований Правил охраны магистральных трубопроводов, Правил охраны газораспределительных сетей сторонними организациями (несанкционированное ведение земляных работ и несанкционированные застройки в охранных зонах)			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
66.	Несоблюдение требований по ведению технической документации			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
67.	Отсутствие охранной сигнализации по периметру ограждения газораспределительных станций, что снижает антитеррористическую защищенность объекта			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
68.	Нарушения в части организации и осуществления производственного контроля			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
Типовые нарушения на объектах газораспределения и газопотребления					
69.	Эксплуатация зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на объектах, за пределами назначенных показателей эксплуатации этих зданий, сооружений и технических устройств (назначенного срока службы или назначенного ресурса) без проведения экспертизы промышленной безопасности			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
70.	Неудовлетворительная организация производственного контроля за своевременным и качественным проведением комплекса мероприятий, включая систему технического обслуживания и ремонта, обеспечивающих содержание опасных производственных объектов			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	

	сетей газораспределения и газопотребления в исправном и безопасном состоянии				
71.	Нарушение требований при организации и проведении газоопасных работ			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
72.	Нарушение сроков выполнения выданных предписаний			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
73.	Нарушения в части организации и осуществления производственного контроля			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
Типовые нарушения на объектах нефтегазодобывающей промышленности					
74.	Отсутствие документов, подтверждающих право собственности на недвижимость, входящую в состав опасных производственных объектов предприятий			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
75.	Отсутствие аттестации в области промышленной безопасности руководителей и специалистов, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
76.	Отсутствие договора на обслуживание с аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
77.	Проведение реконструкции опасных производственных объектов с нарушениями законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений)	

				по степени риска)	
78.	Не проведение демонтажа и/или ликвидации промышленных трубопроводов, выведенных из эксплуатации			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
79.	Отсутствие учета инцидентов, несвоевременная передача оперативных сообщений об авариях			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
80.	Разработка технологических регламентов опасных производственных объектов без учета проектной документации, а также перечня параметров, определяющих опасность процессов и подлежащих дистанционному контролю			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
81.	Отсутствие разрешения на строительство и реконструкцию опасного производственного объекта "Фонд скважин"			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
82.	Отсутствие документации на ликвидацию скважин опасного производственного объекта "Фонд скважин"			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
83.	Нарушения в части организации и осуществления производственного контроля			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
Типовые нарушения на объектах нефтехимической и нефтегазоперерабатывающей промышленности и объектах нефтепродуктообеспечения					
84.	Отсутствие систем управления технологическими процессами и противоаварийной автоматической защиты; неудовлетворительная организация и проведение работ по техническому обслуживанию и ремонту технологического			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	

	оборудования, зданий и сооружений, в том числе работ повышенной опасности				
85.	Несвоевременное проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств, а также их эксплуатация при отклонении регламентированных параметров при ведении технологических процессов			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
86.	Отсутствие аттестации в области промышленной безопасности руководителей и специалистов; неудовлетворительное ведение и оформление эксплуатационной документации (после проведения ремонтов и испытаний оборудования)			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
87.	Неудовлетворительная организация и осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах			Не представляется возможным (отсутствие единых подходов к классификации нарушений по степени риска)	
Типовые нарушения в части надзора в угольной промышленности					
88.	Отсутствие расчетного количества воздуха или его большой переизбыток (более 10 - 15%)	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
89.	Нарушение схемы проветривания участка	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
90.	Нарушения проекта дегазации	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
91.	Нарушение систем аэрогазового контроля в рамках МФСБ	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
92.	Нарушения взрывозащиты электрооборудования	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Очень высокая	
93.	Наличие взрывоопасных отложений угольной пыли	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Очень высокая	
94.	Не выполнение противопоплевых мероприятий согласно технической документации на лаву, проходческий забой, конвейерный транспорт	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
95.	Не выполнен прогноз по сульфурным выделениям метан	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	

96.	Отсутствуют системы пылевзрывозащиты	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
97.	Отсутствие прогноза и контроля состояния горного массива в рамках МФСБ	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
98.	Отсутствие мероприятий по предотвращению горных ударов и внезапных выбросов	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
99.	Отсутствие мониторинга уровня опасности затопления	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
100.	Несоответствие систем водоотлива проектным решениям	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
101.	Ведение горных работ в районе горных выработок с выходом на поверхность	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
102.	Подработка заиленных глиной, золоуносами выработанных пространств	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
103.	Нарушение утвержденного паспорта крепления горной выработки	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
104.	Отсутствие контроля состояния крепления действующих горных выработок	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
105.	Ведение работ ведется в зонах повышенного горного давления, а также в зонах влияния разрывных геологических нарушений	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Высокая	
106.	Неисправное состояние технических устройств (ТУ) транспортировки, его защит и блокировок (конвейер скребковый, ленточный, лебедки, монорельсовые и рельсовые дизелевозы, электровозы)	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
107.	Неисправное состояние: рельсового и монорельсового пути, стрелок, барьеров, "кулаков", аварийных тормозов, канатов, прицепных устройств, блокировок и т.д.	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
108.	Несоблюдение требований проектной и технической документации	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
109.	Нарушения РД по организации перевозки людей	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	

	ленточными конвейерами				
110.	Наличие необходимых зазоров для передвижения персонала в горных выработках с транспортными средствами	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	
111.	Недостаточный контроль в части геологического и маркшейдерского сопровождения проведения и содержания горных выработок	п. 1 ст. 3 Федеральный закон N 116-ФЗ	Статья 9.1 КоАП РФ	Средняя	

1.2.3. Возможные мероприятия по устранению (недопущению) правонарушений

Управление обращает внимание на необходимость неукоснительного соблюдения требований нормативных правовых актов в сфере деятельности, рассматриваемой в настоящем докладе, в том числе:

- выполнять указания, распоряжения и предписания Управления. В случае необходимости продления сроков устранения отдельных пунктов предписания по уважительным причинам, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, которому выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства, не позднее 10 рабочих дней до указанного в предписании срока устранения нарушения (ПБ, ГТС), вправе направить в Ростехнадзор (его территориальный орган), аргументированное ходатайство о продлении срока исполнения предписания (далее - ходатайство). К ходатайству прилагаются документы, обосновывающие продление срока, материалы о ходе устранения нарушения к моменту направления ходатайства, а также подтверждающие принятие юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем организационно-технических мероприятий, обеспечивающих безопасное ведение работ до устранения нарушений, указанных в предписании. Решение об удовлетворении (об отказе в удовлетворении) ходатайства и назначении нового срока исполнения предписания принимается руководителем (заместителем руководителя) территориального органа Ростехнадзора в срок не более 10 рабочих дней со дня его регистрации. В случае принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства указываются причины, послужившие основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.

- приостанавливать эксплуатацию объекта (оборудования) самостоятельно или по решению суда до устранения обстоятельств, создающих угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан;

- осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий, оказывать содействие должностным лицам Управления в расследовании причин аварии;

- обеспечивать безопасность опытного применения технических устройств;

- обеспечивать проведение своевременного обслуживания и ремонтов оборудования, в том числе планово-предупредительных, капитальных, техническое диагностирование и экспертизу в установленном порядке;

- обеспечивать своевременное обновление

- создавать систему управления промышленной безопасностью и обеспечивать её функционирование;

- обеспечивать наличие и функционирование приборов и систем контроля за технологическими процессами;
- обеспечивать укомплектованность штата работников, их обучение, аттестацию (проверку знаний), инструктажи в соответствии с установленными требованиями;
- иметь нормативные правовые акты, устанавливающие требования промышленной безопасности, разработать (актуализировать) и довести до исполнителей правила ведения работ, необходимые регламенты, а также должностные, производственные, технологические инструкции;
- предотвращать проникновение на объекты посторонних лиц;
- принимать меры по защите жизни и здоровья работников, в том числе на случай аварии/инцидента;
- своевременно направлять в Управление сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности;
- своевременно и в установленном порядке осуществлять мероприятия по переоформлению выданных лицензий;
- своевременно устранять имеющиеся нарушения, принимать меры по их профилактике, а также недопущению нарушений, указанных в Таблице 3.

1.3. О наложенных по результатам контрольных мероприятий мерах административной и иной публично-правовой ответственности

По итогам контрольно-надзорных мероприятий, проведённых Управлением, и на основании протоколов других контрольно-надзорных органов за 12 мес. 2019 года (см. Таблицу 4) подвергнуты штрафным санкциям 890, что на 27 (3 %) меньше чем за АППГ должностных и юридических лиц (в т.ч. федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений – 358, федеральный государственный энергетический надзор – 172, государственный строительный надзор – 360) на общую сумму 159982 тыс. рублей, что на 9129 (на 6,1 %) больше чем за АППГ. (в т.ч. федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений – 84513,5 тыс. руб., федеральный государственный строительный надзор – 71205,0 тыс. руб., федеральный государственный энергетический надзор – 4263,5 тыс. руб.). Взыскано в течение отчётного периода – 132491 тыс. рублей, что на 26849,2 тыс. руб. (на 25,4 %) больше чем за АППГ (в т.ч. федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и государственный надзор в сфере безопасности

гидротехнических сооружений – 64178,0 тыс. руб., федеральный государственный строительный надзор – 65041,4 тыс. руб., федеральный государственный энергетический надзор – 3272 тыс. руб.).

В сфере государственного энергетического надзора в отчётном периоде количество наложенных штрафов по ст.9.9 КоАП РФ составило 16, что на 4 (на 20 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 183 тыс. руб., что на 78 тыс. руб. (на 29,9 %) меньше, чем за АППГ. Количество наложенных штрафов по ст.9.11 КоАП РФ составило 363, что на 37 (на 9,3 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 3057 тыс. руб., что на 56 тыс. руб. (на 1,9 %) больше, чем за АППГ, в целом по данному направлению надзора в отчётном периоде количество наложенных штрафов составило 431, что на 42 (на 8,9 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 4877,5 тыс. руб., что на – 279,8 тыс. руб. (на 6,1 %) больше, чем за АППГ.

В сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений в отчётном периоде количество наложенных штрафов по ст. 11.20 КоАП РФ составило 57, что на 8 (на 12,3 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 119,3 тыс. руб., что на 99,2 тыс. руб. (на 493,5%) больше, чем за АППГ. Количество наложенных штрафов по ст.9.1 КоАП РФ составило 633, что на 44 (на 6,5 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 49474,0 тыс. руб., что на 10570 тыс. руб. (на 17,6 %) меньше, чем за АППГ. Количество наложенных штрафов по ст. 9.19 КоАП РФ составило 12, что на 5 (на 29,4 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 2995 тыс. руб., что на 530 тыс. руб. (на 15 %) меньше, чем за АППГ. В отчётном периоде количество наложенных штрафов по части 1, 11,15 и 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ составило 109, что на 17 (на 13,5 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов - 33645,0 тыс. руб., что на 3990 тыс. руб. (на 10,6 %) меньше, чем за АППГ. Всего по данным направлениям надзора количество наложенных штрафов составило 919, что на 8 (на 0,9 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 94974 тыс. руб., что на – 9479,1 тыс. руб. (на 9,1 %) меньше, чем за АППГ.

В сфере государственного строительного надзора в отчётном периоде количество наложенных штрафов по ст.9.4 КоАП РФ составило 244, что на 2 (на 0,8 %) больше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 32190 тыс. руб., что на 680 тыс. руб. (на 2,2 %) больше, чем за АППГ. Количество наложенных штрафов по ст.9.5 КоАП РФ составило 145, что на 18 (на 11 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 39130 тыс. руб., что на 17410 тыс. руб. (на 802 %) больше, чем за АППГ. Количество наложенных штрафов по ст. 19.5-1 КоАП РФ составило 17, что на 6 (на 54,5 %) больше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 771 тыс. руб., что на 171 тыс. руб. (на 28,5 %) больше, чем за АППГ. Всего по данному направлению надзора количество наложенных штрафов составило 409, что на 7 (на 1,7 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 72221 тыс. руб., что на 18391 тыс. руб. (на 34,2 %) больше, чем за АППГ.

В целом по Управлению количество наложенных штрафов составило 1759, что на 57 (на 3,1 %) меньше, чем за АППГ, сумма наложенных штрафов – 172072,5 тыс. руб., что на 9191,7 тыс. руб. (на 5,6 %) больше, чем за АППГ.

Помимо штрафных санкций в административной практике Управления активно используется административное приостановление деятельности, в том числе оборудования, на срок до девяноста суток.

В отчётном периоде было инициировано 4 административных приостановлений деятельности по результатам федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, что на 13 меньше, чем в АППГ, в том числе 4 – по результатам внеплановых проверок.

В сфере государственного строительного надзора – 1 административное приостановление деятельности.

В сфере федерального государственного энергетического надзора в отчётном периоде не произведено административных приостановлений деятельности, в том числе по итогам внеплановой проверки.

При осуществлении государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений в отчётном периоде не произведено административных приостановлений деятельности.

В соответствии с внесёнными с 1 января 2017 года в Закон 294-ФЗ изменениями в отчетном периоде в практику контрольно-надзорной деятельности Управления внедряются новые формы воздействия в целях обеспечения соблюдения подконтрольными лицами требований безопасности, в том числе предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований. В течение отчётного периода направлено 610 предостережений.

Сведения о выявленных административных правонарушениях

Таблица 4

№ п/п	№ статьи КоАП	12 мес. 2018 г.							12 мес. 2019 г.						
		Наложено административных штрафов, единиц	Сумма наложенного штрафа, тыс. руб.	Сумма взысканного штрафа, тыс. руб.	в т.ч.				Наложено административных штрафов, единиц	Сумма наложенного штрафа, тыс. руб.	Сумма взысканного штрафа, тыс. руб.	в т.ч.			
					Юридическим лицам (Ю)							Юридическим лицам (Ю)			
					Количество		Сумма, тыс. руб.					Количество		Сумма, тыс. руб.	
					Наложённых	взысканных	наложенных	взысканных				наложенных	взысканных	наложенных	взысканных

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<i>В сфере государственного энергетического надзора</i>															
1	Статья 7.19	0	0	0	0	0	0	0	5	200,0	70,0	2	1	130	30
2	Статья 9.7	8	42	7	1	0	30	0	11	63,0	10,0	2	0	50	0
3	Статья 9.8	5	12,5	10,5	3	1	11	10	2	20,0	11,0	2	1	20	10
4	Статья 9.9	20	261	231	19	17	260	230	16	183,0	223,0	13	16	180	220
5	Статья 9.10*	1	1	0	0	0	0	0	1	1,0	1,0	0	0	0	0
6	Статья 9.11	400	3001	2881	120	117	2434	2364	363	3057,0	3069,0	122	117	2561,0	2529,0
7	Части 7, 8 и 10* Статьи 9.16	1	50	0	1	1	50	0	0	0,0	50,0	0	1	0	50
8	Части 1-6 статья 9.22	8	800	170	8	2	800	170	7	680,0	230,0	7	4	680	230
9	Статья 14.61	3	205	309	3	6	205	309	4	420,0	0,0	4	0	420	0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
10	Часть 1 Статьи 19.5	22	222	193	21	19	221	192	21	223,5	203,5	20	18	222,5	202,5
11	Статья 19.7	2	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0	0	0	0
12	<i>Всего</i>	473	4597,7	3804,4	176	163	4011,0	3275,0	431	4877,5	3867,5	172	158	4263,5	3272
В сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений															
1	Часть 2 Статьи 8.10	1	30	830	0	1	0	800	10	4150,0	1780,0	5	2	4000	1600
2	Статья 9.1*	677	60044	39634,8	244	174	51000	31355,8	633	49474,0	46268,0	178	177	40135	37861
3	Статья 9.2*	19	272	234	13	11	260	220	34	500,0	394,0	24	20	480	382
4	Статья 9.10*	0	0	21	0	1	0	20	0	0,0	0,0	0	0	0	0
5	Статья 9.19	17	3525	1960	12	7	3450	1900	12	2995,0	980,0	9	4	2950	950
6	Статья 11.20	65	20,1	24,4	0	0	0	0	57	119,3	19,8	0	0	0	0
7	Статья 19.4.1.	2	600	220	2	2	600	220	3	60,0	0,0	2	0	40	0
8	Части 1, 11, 15 и 20.1. статьи 19.5	126	37635	21330	90	62	36495	20450	109	33645,0	23550,0	86	71	32935	22940
9	Статья 19.7	13	37	31	13	11	37	31	46	127,7	45,0	41	15	123,5	45
10	Части 1 статьи 20.25	4	1440	0	4	0	1440	0	6	1900,0	0,0	6	0	1900	0
11	<i>Всего:</i>	927	104453,1	64305,2	381	269	94132,0	54996,8	919	94974,0	73439,8	358	293	84513,5	64178,0
В сфере государственного строительного надзора															
1	Статья 9.4	242	31510	34240	187	201	30400	32950	244	32190,0	29276,6	205	177	31350	28586,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
2	Статья 9.5	163	21720	13930	162	141	21710	13920	145	39130,0	35920,0	136	137	38960	35800,0 3
3	Часть 1 и 6 статьи 19.5	11	600	505	11	9	600	500	17	771,0	605,0	16	12	765	605
4	Всего:	416	53830,0	48675,0	360	351	52710,0	47370,0	409	72221	65851,6	360	327	71205,0	65041,4
	<i>В целом по территориальному органу</i>	1816	162880,8	116784,6	917	783	150853,0	105641,8	1759	172073	143159	890	778	159982	132491

Примечание: Наименования статей КоАП РФ: Статья 9.1. Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов; Статья 9.2. Нарушение требований к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, установленных законодательством Российской Федерации; Статья 9.3. Нарушение правил или норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин и оборудования; Статья 9.4. Нарушение обязательных требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий); Статья 9.5. Нарушение установленного порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, ввода его в эксплуатацию; Статья 9.5.1. Выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, или с нарушением требований, установленных законодательством о градостроительной деятельности, к лицам, имеющим право на выполнение таких работ по соответствующему договору, заключённому с использованием конкурентных способов заключения договоров; Статья 9.7. Повреждение электрических сетей; Статья 9.8. Нарушение правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт; Статья 9.9. Ввод в эксплуатацию топливо- и энергопотребляющих объектов без разрешения соответствующих органов; Статья 9.10. Повреждение тепловых сетей, топливопроводов, совершенное по неосторожности; Статья 9.11. Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки; Статья 9.18. Нарушение порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт; Статья 9.19. Несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте; Статья 9.22. Нарушение порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, порядка ограничения и прекращения подачи тепловой энергии, правил ограничения подачи (поставки) и отбора газа либо порядка временного прекращения или ограничения водоснабжения, водоотведения, транспортировки воды и (или) сточных вод; расположенных гидротехнических сооружений. Повреждение мелиоративных систем; Статья 11.20. Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов; Статья 14.1. Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии); Статья 14.43. Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов; Статья 19.4.1. Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля; Статья 19.5. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль; Статья 19.7. Непредставление сведений (информации); Статья 20.25. Уклонение от исполнения административного наказания

1.4. О результатах административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) Управления и его должностных лиц

1.4.1. Судебная практика

В установленных законом случаях Управление активно использует судебные механизмы для привлечения правонарушителей к ответственности, а также отстаивает в судах различных инстанций свою позицию по делам об административных правонарушениях, совершенных подконтрольными лицам

Квартал года	Всего дел	Дела в арбитражных судах			Дела в судах общей юрисдикции		
		Всего дел в арбитражных судах	Выиграно дел	Проиграно дел	Всего дел в судах общей юрисдикции	Выиграно дел	Проиграно дел
I Квартал 2018 года	68	21	16	5	47	30	17
II квартал 2018 года	115	76	48	28	39	27	12
III квартал 2018 года	75	34	25	9	41	36	5
IV квартал 2018 года	98	36	30	6	62	47	15
Всего за период	356	167	119	48	189	140	49
I Квартал 2019 года	95	34	26	8	61	51	10
II квартал 2019 года	177	43	30	13	134	110	24
III квартал 2019 года	68	21	16	5	47	30	17
IV квартал 2019 года	77	26	21	5	51	42	9
Всего за период	417	124	93	31	293	233	60
<p><i>За 2019 года в арбитражных судах находилось 124 дел, из которых 75% (93 дела) Управлением были выиграны, а 25% (31 дело) проиграно. За аналогичный период 2018 года с участием Северо-Уральского управления Ростехнадзора в арбитражных судах было рассмотрено 167 дел, из них 71% (119 дел) выиграно, а 29% (48 дел) проиграно.</i></p>							

1.4.2. О результатах административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) Управления и его должностных лиц

Судебная практика

Ниже приведено описание отдельных судебных решений, касающихся проблемных вопросов административной практики в отношении подконтрольных лиц.

1 При рассмотрении дел об административных правонарушениях по статье 9.1 КоАП РФ, связанных с неосуществлением производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, арбитражные суды выносят решения о невозможности замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в связи с тем, что правонарушение носит публично-правовой характер и несёт угрозу причинения значительного вреда в результате аварии или инцидента на опасном объекте, непосредственно затрагивает интересы неограниченного круга лиц, и, в свою очередь, исключает наличие обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ (судебные акты по делам № А75-2039/2019, № А70-17569/2018).

2. Арбитражный суд при рассмотрении жалобы об оспаривании отказов в продлении сроков исполнения предписания, отказывая в удовлетворении требований заявителя, установил частичное выполнение предписания, а также то, что ранее юридическому лицу было выдано предписание с аналогичными требованиями, в связи с чем не усмотрел для заявителя целесообразности и необходимости в продлении сроков предписаний. Суд также пришел к выводу о том, что само по себе признание недействительными оспариваемых отказов Ростехнадзора не приведет к восстановлению прав и законных интересов заявителя, которые он считает нарушенными. (дело № А70-4163/2019).

3. Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Ростехнадзора о привлечении его к административной ответственности мотивируя свои доводы тем, что обязанность по регистрации участка геолого-разведочных (геофизических) работ в качестве опасного производственного объекта возлагается на подрядчика согласно условиям соответствующего договора на проведение промыслово-геофизических исследований. Суд, отказывая в удовлетворении требований заявителя, указал, что привлечение третьих лиц для выполнения работ, в связи с которыми участок геолого-разведочных (геофизических) работ приобретает признаки ОПО, не снимает с общества, как эксплуатирующей ОПО, обязанности по регистрации такого объекта в государственном реестре (дело № А75-13709/2018).

4. Судами также поддержана позиция Управления в части проведения экспертизы промышленной безопасности на здания, сооружения и технические устройства, в том числе магистральные трубопроводы (судебные акты Восьмого арбитражного апелляционного суда по делам № А70-10494/2018, № А75-10519/2018, Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-5249/2018, определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 № 309-АД18-8969).

5. Предмет спора: преддекларационное обследование гидротехнического сооружения.

Позиция Управления: Проведенные для утверждения деклараций безопасности ГТС расчеты вероятного вреда срок действия которых истек в 2017 году содержат не актуальные сведения, так как сумма финансового обеспечения («ноль» рублей) определена согласно Правил национального союза страховщиков которые действовали до вступления в силу с 04.02.2017 Методики для ГТС, следовательно выводы о «Нулевом» ущербе, равно как и установленный в рамках ранее проведенного преддекларационного обследования после внесения 03.07.2016 изменений в Федеральный закон от 21.07.1997 N 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» является не актуальным, так как содержит искаженные сведения (неверные расчеты) и поэтому подлежит обновлению, ввиду чего собственнику ГТС необходимо провести новое преддекларационное обследование по результатам которого будет установлен класс опасности ГТС и сделаны выводы о необходимости декларирования ГТС или его отсутствие.

Позиция юридического лица: Привлекаемому к административной ответственности лицу необоснованно вменяется несоблюдение требований ст. 9, 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», которые распространяются только на ГТС 1, 2, 3 класса, а также при консервации и ликвидации ГТС 1, 2, 3, 4 класса.

Позиция суда:

Федеральным законом от 03.07.2016 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» в названный Федеральный закон внесены изменения, согласно которым, в частности, декларация безопасности ГТС должна предоставляться в уполномоченные органы исполнительной власти при эксплуатации ГТС I, II или III класса опасности.

Вместе с тем, пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 03.07.2016 № 255-ФЗ предусмотрено, что сведения о гидротехническом сооружении, не внесенные в Российский регистр гидротехнических сооружений и (или) не обновленные в Российском регистре гидротехнических сооружений до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат обязательному внесению и (или) обновлению с присвоением ГТС соответствующего класса до 1 января 2019 года.

Пунктом 3 статьи 3 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что утвержденные федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности ГТС, до дня вступления в силу названного Федерального закона декларации безопасности

гидротехнических сооружений сохраняют свое действие после вступления в силу данного Федерального закона и представляют собственнику гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующей организации право осуществлять эксплуатацию ГТС в соответствии с законодательством Российской Федерации в области безопасности ГТС до окончания срока действия таких деклараций безопасности.

Таким образом, исходя из положений приведенного пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 03.07.2016 № 255-ФЗ, эксплуатация ГТС до окончания срока действия ранее выданной декларации безопасности допускается не иначе, как с соблюдением законодательства Российской Федерации в области безопасности ГТС.

Дело № 12-192/2018 (Тюменский областной суд);

Дело № м-96/2019 (Центральный районный суд г. Тюмень)

Дело № А70-3076/2019 (первая инстанция).

6. Предмет спора: снижение штрафа менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ при совершении правонарушения, допущенного при осуществлении деятельности в области промышленной безопасности.

Позиция Управления: При эксплуатации опасного производственного объекта с нарушением требований промышленной безопасности, не обеспечивается состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

Назначение наказания в виде административного штрафа в минимальном размере санкции статей 9.1, 9.19 КоАП РФ отвечает целям административной ответственности и снижению не подлежит.

Позиция юридического лица: В связи с тем, что ущерб от правонарушения, совершенного обществом, отсутствует имеются основания для назначения наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 9.1 КоАП РФ.

Позиция суда: Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального

размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Размер административного штрафа, назначаемого юридическому лицу за совершение административного правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которое установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен только при наличии имеющих значение для дела существенных обстоятельств совершения административного правонарушения, в целях индивидуализации наказания и для обеспечения его справедливости путем учета степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Согласно части 1 статьи 9 Закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, эксплуатирующая опасный производственный объект обязана соблюдать положения вышеуказанного Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности, в том числе заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством РФ об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Таким образом, эксплуатация опасного производственного объекта с нарушением требований промышленной безопасности не обеспечивает состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

Дело № А70-16218/2018 (первая, апелляционная и кассационная инстанция);

Дело № А70-17569/2018 (первая, апелляционная и кассационная инстанция);

Дело № А70-6043/2019 (первая инстанция).

7. Предмет спора: Регистрация участка геолого-разведочных (геофизических) работ в государственном реестре опасных производственных объектов.

Позиция Управления: В силу норм действующего законодательства общество является организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект. Необходимость выполнения пострелочно-взрывных работ в скважинах, эксплуатируемых обществом, обуславливает обязательность регистрации в государственном реестре опасного производственного объекта «Участок геофизических работ», имеющего признак

«использование взрывчатых материалов на местах производства взрывных работ». Привлечение оператора для производства данного вида работ не снимает с заявителя обязанности как эксплуатирующей опасный производственный объект организации по регистрации такого объекта в государственном реестре опасных производственных объектов..

Позиция юридического лица: Обязанность по регистрации участка геолого-разведочных (геофизических) работ в качестве опасного производственного объекта возлагается на подрядчика согласно условиям соответствующего договора на проведение промыслово-геофизических исследований.

Позиция суда: Для целей регистрации опасных производственных объектов необходимо проведение идентификации объекта, обязанность которой возложена на эксплуатирующую организацию (пункт 6 Требований № 495), в ходе проведения которой необходимо выявить все признаки опасности на объекте и учесть их количественные и качественные характеристики, осуществляемые на объекте технологические процессы и применяемые технические устройства, обладающие признаками опасности, позволяющие отнести объект к категории опасных производственных объектов (абзац первый пункта 7 указанных Требований).

Таким образом, идентификацию опасных производственных объектов осуществляет организация, эксплуатирующая эти объекты.

Согласно пункту 6 приложения № 1 к Требованиям № 495 участок геолого-разведочных (геофизических) работ приобретает признаки ОПО при условии наличия одного из следующих обстоятельств:

- ведение горных работ;
- использование взрывчатых материалов, и/или применения грузоподъемных механизмов;
- использование работающего под давлением свыше 0,7 МПа оборудования.

Необходимость выполнения пострелочно-взрывных работ в скважинах, эксплуатируемых обществом, обуславливает обязанность регистрации ОПО в государственном реестре.

Арбитражный суд согласился с доводами Управления, что привлечение третьих лиц для выполнения работ, в связи с которыми участок геолого-разведочных (геофизических) работ приобретает признаки ОПО, не снимает с общества, как эксплуатирующей ОПО, обязанности по регистрации такого объекта в государственном реестре.

Дело А75-13709/2018 (первая и апелляционная инстанции);

Дело № А70-15195/2018 (первая и апелляционная инстанции).

8. В Управлении в 2019 году сложилась положительная практика привлечения эксплуатирующих организаций к административной ответственности с назначением наказания в виде административного приостановления деятельности при эксплуатации подъемных сооружений с нарушением требований Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Федеральных норм и правил «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденных приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533 и Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «Безопасность машин и оборудования», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 823.

Судом установлено, что нарушения норм и правил грубо нарушают требования Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», что создает угрозу для жизни и здоровья граждан, в связи с чем должно быть применено наказание в виде административного приостановления деятельности (дело № 5-44/2018, № 5-45/2018, № 5-46/2018, Заводоуковский районный суд Тюменской области).

Аналогичная практика сложилась по приостановлению деятельности опасного производственного объекта «Сеть газопотребления» (дело № 5-6/19, Ишимский районный суд Тюменской области).

9. Кроме того, положительная практика сложилась по направлению в арбитражные суды материалов дел об административных правонарушениях по статье 14.61 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, потребителем газа, потребителем тепловой энергии либо теплоснабжающей организацией установленного законодательством порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате в соответствии с установленными договорами о предоставлении указанных энергетических ресурсов сроками платежей.

Дело № А75-16739/2018;

Дело № А75-16741/2018;

Дело № А70-18412/2018;

Дело № А81-8795/2018.

1.5 Обзор рассмотрения обращений граждан и юридических лиц

За 12 месяцев 2019 года в Управление поступило 741 обращение граждан, юридических и должностных лиц. Тематика поступивших обращений по месяцам распределилась следующим образом.

Тематика обращения / месяц поступления	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	все го	%
Государственный контроль в сфере промышленности	7	8	7	8	16	5	13	3	15	4	6	7	99	13,50%
Добывающая промышленность								2	4	1		1	8	1,10%
Использование атомной энергии. Захоронение радиоактивных отходов и материалов (за исключением вопросов безопасности)		1											1	0,10%
Подключение индивидуальных жилых домов к централизованным сетям водо-, тепло - газо-, электроснабжения и водоотведения	1			1	2	1			1				6	0,80%
Содержание газового оборудования. Опасность взрыва	1	4	6	2	2	3	3	4	5	1	1	7	39	5,80%
Технологическое присоединение потребителей к системам электро-, тепло-, газо-, водоснабжения		1		1	4	2	3	1	2	2	2	1	19	2,60%
Электроэнергетика. Топливо-энергетический комплекс. Работа АЭС, ТЭС и ГЭС. Переход ТЭС	8	9	12	15	6	4	6	5	12	2	5	7	91	12,40%

Загрязнение окружающей среды, сбросы, выбросы, отходы				3									3	0,30%
Здравоохранение (за исключением международного сотрудничества)							1						1	0,10%
Использование и охрана недр			1	2				2	2	2	2		11	1,50%
Комплексное благоустройство	14						1		1	1			17	2,30%
Лицензирование. Деятельность по оформлению лицензии					1		2		1				4	0,50%
Надзор за гидротехническими сооружениями				1				2					3	0,30%
Несанкционированная свалка мусора, биоотходы					1								1	0,10%
Нормативное правовое регулирование строительной деятельности	1		2				1			2	1		7	0,90%
Обеспечение снабжения садоводческих некоммерческих товариществ (СНТ) электроэнергией						1						1	2	0,30%
Оборудование, работающее под избыточным давлением		1											1	0,10%
Образовательные стандарты, требования к образовательному процессу	3	6	5	5	1	4	3	1		3	5	4	40	5,40%

Условия проживания в связи со строительством или работой объектов коммунального обслуживания							1	1					2	0,30%
Общий итог	53	69	63	75	66	62	78	47	74	53	51	50	741	100,00 %

Регион рассмотрения обращения/количество рассмотренных

Тюменская область	435
ХМАО-Югра	204
ЯНАО	102

		Приложение № 1	
Статистический отчёт о работе с обращениями граждан Северо-Уральское управление Ростехнадзора IV квартал 2019 года			
		IV квартал	С начала года
Поступило обращений граждан, всего:		162	741
в том числе:			
- по сети Интернет		33	124
- из Администрации Президента Российской Федерации		0	11
- от депутатов Государственной Думы		0	0
- по социальным вопросам		0	3
- взято на контроль обращений граждан		162	741
- принято граждан на личном приёме		3	5
- в том числе принято граждан на личном приёме руководителем территориального органа или его заместителями		3	5
Обращения, переадресованные по принадлежности		30	108
Обращения, находящиеся на рассмотрении		15	15
Обращения, законченные рассмотрением		117	618
Результативность по обращениям, законченным рассмотрением:			

- разъяснено	85	439
- поддержано	9	67
- в том числе меры приняты	9	67
- не поддержано	23	112
Рассмотрено с выездом на место	13	55
Рассмотрено с нарушением срока	0	0
Количество судебных исков по жалобам о нарушении прав авторов при рассмотрении обращений	0	0
Количество мероприятий по вопросам повышения эффективности работы с обращениями граждан	0	0

В IV квартале 2019 года в Управление поступило всего 162 обращения граждан, что на 24,7% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (215), из них 101 обращение было получено в форме электронного документа (62,3% от общего числа поступивших обращений), что на 26,8% меньше показателя аналогичного периода прошлого года (138 обращений, 47,3% от общего числа обращений).

Тематика обращений распределилась следующим образом: в области энергетического надзора – 14,2% (23 обращения), в области подъемных сооружений – 10,5% (17 обращений), в области деятельности в сфере промышленности – 37%

(60 обращений), в области содержания газового оборудования – 6,2%

(10 обращений), а также в области строительного надзора – 3,7% (6 обращений).

Из общего количества поступивших обращений граждан 117 закончены рассмотрением, 30 обращение граждан и юридических лиц переадресованы в соответствии с компетенцией, 15 обращений находятся на рассмотрении.

По обращениям, рассмотренным в IV квартале 2019 года (162 обращения) приняты следующие решения:

- поддержано – 9 (5,6%);
- не поддержано - 23 (14,2%);
- разъяснено - 85 (52,5%).

За отчетный период на личном приеме у руководителя Управления и его заместителей были приняты 3 гражданина Российской Федерации. Поступившие на личном приеме обращения содержали следующие вопросы:

- о ненадлежащем состоянии линии электропередач в районе ООО "Аван";
- о разъяснении порядка и сроков внесения изменений в государственный реестр опасных производственных объектов;

- о нарушении требований промышленной безопасности при эксплуатации сети газопотребления и объектов получения цветных металлов.

За отчетный период поступило 1 обращение о недостатках в организации деятельности Управления:

- об отсутствии ответов канцелярии по телефону и по электронной почте на просьбы сообщить входящий регистрационный номер письма.

За отчетный период обращений на действия инспекторского состава не поступало.

За отчетный период обращений на решение и действия (бездействия) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и её должностных лиц при предоставлении государственных услуг не поступало.

Судебных исков от граждан по результатам рассмотрения обращений в Управление не поступало.

Обращения были рассмотрены и в установленный законом срок, заявителям был дан содержательный ответ.

В отчетном периоде изучение законодательных и нормативных актов по вопросам организации работы с обращениями граждан должностными лицами, ответственными за работу с обращениями граждан проводилось путем самостоятельного изучения Методических рекомендаций и документов по работе с обращениями и запросами российских и иностранных граждан, лиц без гражданства, объединений граждан, в том числе юридических лиц, в приемных Президента РФ, в государственных органах и органах местного самоуправления.

Информация по работе с обращениями граждан размещена на сайте Северо-Уральского управления Ростехнадзора в разделе «Общественная приемная».

Проверки состояния работы с обращениями граждан, поступившими в отчетном периоде, органами прокуратуры не проводились. В целях устранения причин и условий, способствующих повышенной активности обращений граждан, Управлением приняты следующие меры:

1. Размещение на официальном сайте Управления информации о нормативной базе и текущей деятельности Управления;
2. Проведение руководителя и заместителями руководителя в соответствии с утвержденным графиком личных приемов граждан;
3. Проведение оперативного анализа повторных обращений граждан;
4. Размещение на официальном сайте Управления квартальных отчетов о работе с обращениями граждан;
5. Обеспечен прием обращений в электронном виде через рубрику «Обратная связь» официального сайта Управления;

6. Размещение на официальном сайте Управления ссылки на рубрику «Вопрос-ответ».

2. Доклад с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным ("как делать нужно (можно)")

2.1. О разъяснении неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований

На официальном сайте Ростехнадзора по адресу в сети Интернет: <http://www.gosnadzor.ru/public/reception/faq/> регулярно размещаются разъяснения неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований, в том числе в силу пробелов или коллизий в нормативных правовых актах.

В частности, за отчётный период были размещены следующие разъяснения по актуальным вопросам.

1. Вопрос: В Ростехнадзор поступил вопрос о необходимости переоформления действующей лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности в 2020 году. Можно ли зачесть государственную пошлину, оплаченную за переоформление лицензии в марте 2016 года (более трёх лет назад)?

Ответ:

На данный вопрос ответ дан Правовым управлением Ростехнадзора. На основании статей 78, 79, пунктов 3 и 6 статьи 33.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен трёхгодичный срок для подачи плательщиком государственной пошлины заявления о возврате государственной пошлины либо её зачёте. Таким образом, государственная пошлина, уплаченная за переоформление лицензии в 2016 году, не может быть зачтена при предоставлении государственной услуги по лицензированию деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности в 2020 году. Порядок и сроки возврата излишне уплаченных сборов изложены в статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с требованиями статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации для возврата излишне уплаченных сумм государственной пошлины, администрируемых центральным аппаратом Ростехнадзора, плательщики (исключительно плательщики) представляют в Финансовое управление Ростехнадзора заявления в письменном виде в произвольной форме о возврате излишне уплаченных сумм государственной пошлины (далее – заявление) с указанием причин возврата.

Заявление юридического (физического) лица должно содержать:

полное фирменное, сокращённое фирменное наименования юридического лица, адрес (для физического лица – фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность (серия, номер, кем и когда выдан), адрес места жительства физического лица);

полное фирменное, сокращённое фирменное наименования кредитной организации (филиала), в котором открыт счёт юридическому (физическому) лицу;

номер корреспондентского счёта (субсчёта) кредитной организации (филиала), в котором открыт счёт юридическому (физическому) лицу;

БИК кредитной организации (филиала);

ИНН юридического лица (физического лица при наличии);

КПП юридического лица (информация указывается юридическим лицом);

номер банковского счёта юридического (физического) лица;

сумму возврата прописью и цифрами (в рублях, копейках).

К заявлению прилагаются подлинные платёжные документы об уплате государственной пошлины.

2. Вопрос: в Ростехнадзор поступил вопрос о том, в какой области аттестации: ТУ (технические устройства) или ЗС (здания и сооружения) должен быть аттестован эксперт при проведении экспертизы промышленной безопасности трубопровода пара и горячей воды. В ФНП, касающихся оборудования, работающего под избыточным давлением, нет чёткого определения: трубопровод пара и горячей воды – это техническое устройство или сооружение?

Ответ:

На данный вопрос ответ дан Правовым управлением Ростехнадзора. Перечень областей аттестации экспертов в области промышленной безопасности утверждён приказом Ростехнадзора от 09.09.2015 № 355 (в ред. от 15.06.2017). В соответствии с пунктом 17 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», утверждённых приказом Ростехнадзора от 14.11.2013 № 538 (в ред. от 28.07.2016), приказом руководителя организации, проводящей экспертизу, определяется эксперт или группа экспертов, участвующих в проведении экспертизы. Область аттестации определяется исходя из наименования объекта экспертизы, а также признаков опасности опасного производственного объекта (далее – ОПО), в состав которого входит объект экспертизы. Для проведения экспертизы промышленной безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением (котлы, сосуды, трубопроводы пара и горячей воды), эксперт должен иметь аттестацию по области Э12ТУ при отсутствии на ОПО иных признаков опасности. В случае если согласно проектной документации трубопровод определяется в качестве системы, представляющей совокупность (комплект) труб, элементов, соединительных деталей и устройств, несущих конструкций (опоры, эстакады), эксперту или группе экспертов дополнительно необходима аттестация по области Э123С.

3. Вопрос: в Ростехнадзор поступил следующий вопрос. В связи с введением нового федерального закона о промышленной безопасности утратят ли силу (прекратят своё действие) действующие правила промышленной безопасности, руководящие документы, будут ли действовать квалификационные удостоверения до окончания их срока действия?

Ответ:

На данный вопрос ответ дан Правовым управлением Ростехнадзора.

Действие подзаконных нормативных правовых актов, устанавливающих требования промышленной безопасности, не будет прекращено в связи с принятием федерального закона «О промышленной безопасности». Утрата силы указанных актов может быть признана соответствующими подзаконными актами, разрабатываемыми в целях реализации положений федерального закона. В соответствии с редакцией статьи 30 главы 5 «Заключительные и переходные положения» проекта федерального закона «О промышленной безопасности» правоустанавливающие документы в области промышленной безопасности, выданные или утверждённые в установленном порядке до дня вступления в силу данного федерального закона, действительны до окончания срока их действия. Удостоверения, выданные в соответствии с положениями нормативных правовых актов, устанавливающих требования промышленной безопасности, будут действительны до окончания срока их действия.

4. Вопрос: в Ростехнадзор поступил вопрос о необходимости получения руководителем и работниками экспертной организации дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности, регламентированное постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2019 № 1365 «О подготовке и об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере энергетики»?

Ответ:

На данный вопрос ответ дан Правовым управлением Ростехнадзора.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 25.10.2019 № 1365 «О подготовке и об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере энергетики» (далее – Постановление № 1365) следующие категории работников, в том числе руководители организаций, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также с изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, обязаны получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности:

работники, ответственные за осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты;

работники, являющиеся членами аттестационных комиссий организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности;

работники, являющиеся специалистами, осуществляющими авторский надзор в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта, технического перевооружения, консервации и ликвидации опасных производственных объектов;

работники, осуществляющие функции строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта опасных производственных объектов.

В случае если при выполнении работ на опасных производственных объектах специалисты не осуществляют вышеуказанные виды деятельности, получение дополнительного профессионального образования в соответствии с Постановлением № 1365 не требуется.

5. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о необходимости разработки Обоснования безопасности на опасный производственный объект в целом или может быть разработано на отдельное техническое устройство, здание, сооружение, входящее в состав опасного производственного объекта?

Ответ:

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Федеральный закон) обоснование безопасности опасного производственного объекта – документ, содержащий сведения о результатах оценки риска аварии на опасном производственном объекте и связанной с ней угрозы, условия безопасной эксплуатации опасного производственного объекта, требования к эксплуатации, капитальному ремонту, консервации и ликвидации опасного производственного объекта.

Понятие обоснования безопасности технического устройства, здания или сооружения, применяемого на опасном производственном объекте, Федеральным законом не установлено.

Требования к порядку разработки и содержанию обоснования безопасности опасного производственного объекта установлены Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Общие требования к обоснованию безопасности опасного производственного объекта», утверждёнными приказом Ростехнадзора от 15.07.2013 № 306.

6. Вопрос: В Ростехнадзор поступило обращение со следующим вопросом: Для получения лицензии организацией предоставлено положительное заключение экспертизы промышленной безопасности на технические устройства. Необходимо ли дополнительно предоставлять выданный органами местного самоуправления акт ввода опасного производственного объекта в эксплуатацию?

Ответ: В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» обязательным требованием к соискателю лицензии (лицензиату) для принятия решения о предоставлении (переоформлении) лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов является наличие документов, подтверждающих ввод опасных производственных объектов в эксплуатацию, или положительных заключений экспертизы промышленной безопасности на технические устройства, применяемые на опасных производственных объектах, здания и сооружения на опасных производственных объектах, а также в случаях, предусмотренных статьёй 14 указанного Федерального закона, деклараций промышленной безопасности. Следовательно, при отсутствии документов на ввод в эксплуатацию достаточным условием для соблюдения требований вышеуказанного пункта является наличие зарегистрированных положительных заключений экспертизы промышленной безопасности на здания и сооружения на опасных производственных объектах в реестре заключений экспертизы промышленной безопасности.

7. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение о необходимости заключения договора на обслуживание с аварийно-спасательным формированием при эксплуатации опасных производственных объектов?

Ответ: Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Федеральный закон) организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана, в частности, планировать и осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте. В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона планирование посредством разработки и утверждения планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий осуществляется для опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, предусмотренных пунктами 1, 4, 5 и 6 приложения 1 к Федеральному закону. Порядок разработки планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах и требования к содержанию этих планов устанавливаются Правительством Российской Федерации. Также пунктом 1 статьи 10 Федерального закона определено, что организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание, а в случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, создавать собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования, а также нештатные аварийно-спасательные формирования из числа работников. Из вышеизложенного следует, что

требование о заключении договора на обслуживание с профессиональными аварийно-спасательными службами или профессиональными аварийно-спасательными формированиями распространяется на все опасные производственные объекты, независимо от их класса опасности. Дополнительно сообщаем, что Ростехнадзором внесён в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», предусматривающий нераспространение требований, установленных абзацем 3 пункта 1 статьи 10 Федерального закона, на организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты с признаками опасности, предусмотренными пунктами 2 и 3 приложения 1 к Федеральному закону, за исключением подвесных канатных дорог и эскалаторов в метрополитенах, и не имеющие иных признаков опасности в соответствии с приложением 1 к Федеральному закону.

8. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение о возможности прохождения работником в территориальном органе Ростехнадзора первичной проверки знаний правил работы в электроустановках (2 группа, до 1000 В) без предварительного обучения в учебном центре?

Ответ: Согласно п. 1.4.7 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утверждённых приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, зарегистрированным в Минюсте России 22.01.2003 № 4145, работники, принимаемые для выполнения работ в электроустановках, должны иметь профессиональную подготовку, соответствующую характеру работы. При отсутствии профессиональной подготовки такие работники должны быть обучены (до допуска к самостоятельной работе) в специализированных центрах подготовки персонала (учебных комбинатах, учебно-тренировочных центрах и т.п.). В соответствии с приложением № 1 к Правилам по охране труда при эксплуатации электроустановок, утверждённым приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 328н, зарегистрированным Минюстом России 12.12.2013 № 30593, работники с основным или средним полным образованием должны пройти обучение в образовательных организациях в объёме не менее 72 часов.

9. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о необходимости разъяснение о проведении технического освидетельствования ПС специалистом, ответственным за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС, перед пуском в работу с учетом того, что на заводе-изготовителе было проведено его полное техническое освидетельствование.

Ответ: Пунктом 168 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъёмные сооружения», утверждённых приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533 (далее – ФНП по ПС), установлено, что ПС, перечисленные в пункте 3 ФНП по ПС, должны подвергаться техническому освидетельствованию до их пуска в работу, а также в процессе

эксплуатации. Объём работ, порядок и периодичность проведения технических освидетельствований определяются руководством (инструкцией) по эксплуатации ПС. При отсутствии в руководстве (инструкции) по эксплуатации ПС указаний по проведению технического освидетельствования техническое освидетельствование ПС проводится согласно ФНП по ПС. В соответствии с п. 171 ФНП по ПС техническое освидетельствование ПС должно проводиться специалистом, ответственным за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС, а также при участии специалиста, ответственного за содержание ПС в работоспособном состоянии. Согласно п. 193 ФНП по ПС результаты технического освидетельствования ПС записываются в его паспорт специалистом, ответственным за осуществление производственного контроля при эксплуатации ПС, проводившим освидетельствование, с указанием срока следующего освидетельствования. Записью в паспорте действующего ПС, подвергнутого периодическому техническому освидетельствованию, должно подтверждаться, что ПС отвечает требованиям ФНП по ПС, находится в работоспособном состоянии и выдержал испытания.

10. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о том, в какой срок после окончания отопительного сезона необходимо проводить промывку и испытания систем отопления зданий и сооружений?

Ответ: На данный вопрос ответ дан Управлением государственного энергетического надзора Ростехнадзора. В соответствии с пунктом 9.2.9 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утверждённых приказом Минэнерго России от 24.03.2003 № 115, зарегистрированным в Минюсте России 02.04.2003 № 4358 (далее – Правила), промывка систем отопления проводится ежегодно после окончания отопительного периода, а также после монтажа, капитального ремонта, текущего ремонта с заменой труб. В соответствии с пунктом 9.3.24 Правил до включения отопительной системы в эксплуатацию после монтажа, ремонта и реконструкции перед началом отопительного сезона проводится её тепловое испытание.

11. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о дополнительном оформлении наряд-допуска на проведение работ повышенной опасности (работы на высоте) при работе на ВЛ, КТП и т.д., если уже был оформлен наряд-допуск на работы в электроустановках? Где должны быть учтены мероприятия, обеспечивающие безопасность проведения работ на высоте?

Ответ: На данный вопрос ответ дан Управлением государственного энергетического надзора Ростехнадзора. Требования по охране труда и порядок действия работодателя и работника при организации и проведении работ на высоте определены Правилами по охране труда при работе на высоте (далее – Правила), утверждёнными приказом Минтруда России от 28.03.2014 № 155н, зарегистрированным в Минюсте России 05.09.2014 № 33990. Если работы на высоте проводятся одновременно с другими видами работ, требующими оформления наряда-допуска, то может оформляться один наряд-допуск с обязательным включением в него

сведений о производстве работ на высоте и назначением лиц, ответственных за безопасное производство работ, а также мероприятий по обеспечению условий и порядка выполнения работ по наряду-допуску в соответствии с требованиями нормативного правового акта, его утвердившего (пункт 23 Правил).

Работы, выполняемые на высоте более 5 м от поверхности земли, перекрытия или рабочего настила, над которыми производятся работы непосредственно с конструкцией или оборудования при их монтаже или ремонте с обязательным применением средств защиты от падения с высоты, относятся к специальным работам. Работники, обладающие правом проведения специальных работ, должны иметь об этом запись в удостоверении о проверке знаний правил работы в электроустановках, форма которого предусмотрена приложением № 2 к Правилам по охране труда при эксплуатации электроустановок (далее – ПОТЭЭ), утверждённым приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 328н, зарегистрированным в Минюсте России 12.12.2013 № 30593 (пункт 2.6 ПОТЭЭ).

12. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о сроках подачи владельцем опасного производственного объекта заключения экспертизы промышленной безопасности на регистрацию в Ростехнадзор.

Ответ: На данный вопрос ответ дан Правовым управлением Ростехнадзора. В соответствии с пунктом 5 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Федеральный закон № 116-ФЗ) заключение экспертизы промышленной безопасности, подписанное руководителем экспертной организации, предоставляется заказчиком в территориальный орган Ростехнадзора по месту нахождения опасного производственного объекта для внесения в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности. Сроки предоставления заключения экспертизы промышленной безопасности в Ростехнадзор после его подписания руководителем экспертной организации не регламентированы. Однако необходимо учитывать, что заключение экспертизы промышленной безопасности может быть использовано в целях, установленных Федеральным законом № 116-ФЗ, исключительно с даты его внесения в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности территориальным органом Ростехнадзором.

13. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о пошлинах и сборах, которые следует оплачивать при регистрации в органах Ростехнадзора электролаборатории (п. 39.1 Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 328н). Зависит ли размер таких платежей от адреса (места расположения) электролаборатории или юридического лица?

Ответ: Ответ на данный вопрос подготовлен специалистами Правового управления Ростехнадзора.

Пошлины либо сборы за регистрацию электролаборатории действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрены и, соответственно, Ростехнадзором не взимаются на всей территории Российской Федерации.

14. Вопрос: В Ростехнадзор поступил вопрос гражданина о необходимости аттестации по промышленной безопасности в территориальных аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору руководителя лаборатории неразрушающего контроля, при условии, что он не является членом аттестационной комиссии организации.

Ответ: Ответ на данный вопрос был подготовлен специалистами Управления государственного строительного надзора Ростехнадзора.

В соответствии с п. 10 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Основные требования к проведению неразрушающего контроля технических устройств, зданий и сооружений на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 21.11.2016 № 490, подготовка и аттестация специалистов (должностных лиц) в области промышленной безопасности, выполняющих руководство работами по неразрушающему контролю (далее – НК) (руководителей (технических руководителей, их заместителей) лабораторий НК (подразделений, осуществляющих НК)), должны проводиться в объеме, соответствующем их должностным обязанностям, и осуществляться в соответствии с Положением об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37. Руководители организаций, численность работников которых менее 5000 человек, согласно п. 11 указанного Положения проходят аттестацию в территориальных аттестационных комиссиях Ростехнадзора.

15. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о порядке постановки на учёт подъёмного сооружения, отработавшего нормативный срок службы.

Ответ: Ответ на данный вопрос подготовлен специалистами Правового управления Ростехнадзора.

Согласно приложению № 4 к Административному регламенту по предоставлению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной услуги по регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утверждённому приказом Ростехнадзора от 25.11.2016 № 494 (далее – Административный регламент), при регистрации опасного производственного объекта (далее – ОПО) заявителем указываются, в том числе:

наименование площадки, участка, цеха, здания, сооружения, входящих в состав ОПО;
краткая характеристика опасности;

наименование, тип, марка, модель (при наличии), регистрационный или учётный номер (для подъёмных сооружений и оборудования, работающего под давлением, подлежащего учёту в регистрирующем органе), заводской номер (в случае наличия) технического устройства, наименование опасного вещества, взрывоопасные пылевоздушные смеси.

Согласно пункту 147 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъёмные сооружения», утверждённых приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533, подъёмные сооружения перед пуском в работу подлежат учёту в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих ведение реестра ОПО.

Пунктом 5 Правил регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371, определено, что для регистрации объектов в государственном реестре организации и индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие эти объекты, не позднее 10 рабочих дней со дня начала их эксплуатации представляют в установленном порядке на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, сведения, характеризующие каждый объект.

На основании изложенного до регистрации (внесения изменений) опасного производственного объекта подъёмное сооружение (подъёмник) должен быть поставлен на учёт.

Учёт подъёмных сооружений осуществляется при представлении заявителем в территориальный орган Ростехнадзора заявления о постановке на учёт подъёмного сооружения с указанием сведений о подъёмном сооружении, установленных Административным регламентом (за исключением учётного номера), при этом представления паспорта подъёмного сооружения не требуется.

16. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение гражданина, содержащее вопрос: каким требованиям должна соответствовать форма удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках?

Ответ: Специалистами Управления государственного энергетического надзора Ростехнадзора подготовлен ответ на данное обращение.

В пунктах 10 и 11 приложения № 2 Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок (далее – Правила), утверждённых приказом Минтруда России от 28.06.2013 № 328н, зарегистрированным в Минюсте России 22.01.2003 № 30593, указаны требования к форме удостоверения, в том числе установлено, что оно состоит из твёрдой переплётной обложки и блока страниц. В удостоверении для потребителей электрической энергии наличие четвертой, пятой и шестой страниц, а также обязательность наличия фотографии не требуется. Размер удостоверения 95 мм х 65 мм. Предпочтительный цвет переплёта - темно-вишнёвый.

На лицевой стороне обложки имеется надпись «Удостоверение», которая должна быть вытеснена контрастным (белым или жёлтым) цветом.

17. Вопрос: в Ростехнадзор обратился гражданин с вопросом: может ли экспертная организация, имеющая лицензию Ростехнадзора на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности, восстанавливать утерянные паспорта на оборудование, работающее под давлением?

Ответ: Ответ на данный вопрос подготовили специалисты Управления строительного Ростехнадзора.

В отношении впервые выпускаемого в обращение на территории Евразийского экономического союза оборудования, работающего под избыточным давлением, в том числе сосудов, единые обязательные для применения и исполнения требования безопасности при разработке (проектировании) и производстве (изготовлении) установлены техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» (далее – ТР ТС 032/2013), принятым Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 02.07.2013 № 41.

В соответствии с пунктом 17 ТР ТС 032/2013 паспорт оборудования, работающего под избыточным давлением, является основным документом для идентификации оборудования. Наличие паспорта оборудования обязательно для обращения оборудования на таможенной территории Таможенного союза на всех стадиях жизненного цикла оборудования.

Паспорт оборудования оформляется изготовителем. На паспорте оборудования проставляется печать изготовителя и указывается дата его оформления. Оформление паспорта оборудования иной организацией, кроме изготовителя этого оборудования, ТР ТС 032/2013 не допускается.

Обязательные требования, направленные на обеспечение промышленной безопасности, предупреждение аварий, инцидентов, производственного травматизма на объектах при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением, установлены Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением» (далее – ФНП ОРПД), утверждёнными приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116 (зарегистрирован Минюстом России 19.05.2014, рег. № 32326), в соответствии с областью их распространения, определённой пунктами 2, 3 и 4 ФНП ОРПД.

Управление государственного строительного надзора Ростехнадзора обращает внимание, что в отличие от ранее действовавших Правил устройства и безопасной эксплуатации: паровых и водогрейных котлов (ПБ 10-574-03), сосудов, работающих под давлением (ПБ 03-576-03), трубопроводов пара и горячей воды (ПБ 10-573-03), ФНП ОРПД не содержат положений, позволяющих специализированной организации, имеющей лицензию Ростехнадзора на

осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности, восстанавливать утраченные паспорта оборудования, работающего под избыточным давлением.

18. Вопрос: в Ростехнадзор поступил вопрос: имеется ли утверждённая или рекомендуемая форма удостоверения на право работы на объекте открытых горных работ, выдаваемого водителям технологического транспорта в соответствии с пунктом 731 Федеральных норм и правил «Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твёрдых полезных ископаемых».

Ответ: Ответ на данный вопрос был подготовлен специалистами Управления горного надзора Ростехнадзора.

Указанное удостоверение является документом внутреннего пользования и оформляется соответствующими службами организации, эксплуатирующей объект ведения открытых горных работ.

Форма удостоверения и его содержание устанавливаются распорядительным документом эксплуатирующей организации.

19. Вопрос: в Ростехнадзор поступил вопрос: подлежат ли регистрации в государственном реестре опасные производственные объекты, в составе которых эксплуатируются медицинские паровые стерилизаторы: ВК-75, ГК-100, объем камеры 0,1 куб. метра, рабочее давление $\leq 0,22$ Мпа, температура ≤ 132 С?

Ответ: Специалисты Управления государственного строительного надзора Ростехнадзора ответили на вопрос.

В соответствии с подпунктом а) пункта 217 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», утверждённых приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116, зарегистрированным Минюстом России 19.05.2014 рег. № 32326 (далее – ФНП), регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов подлежат объекты, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, подлежащее учёту в территориальных органах Ростехнадзора.

Перечень оборудования, не подлежащего учёту в территориальных органах Ростехнадзора, приведён в пункте 215 ФНП.

Группы рабочих сред определены пунктом 4 технического регламента Таможенного союза «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» (ТР ТС 032/2013), согласно которому пар относится к средам группы 2.

В соответствии с пунктом 215 ФНП не подлежат учёту в территориальных органах Ростехнадзора сосуды, работающие со средой 2-й группы согласно ТР ТС 032/2013, при

температуре не выше 200 С, у которых произведение давления (МПа) на вместимость (м³) не превышает 1,0. Для парового стерилизатора, указанного в обращении: $0,22 \times 0,1 = 0,022 < 1$.

Учитывая изложенное, указанное в обращении оборудование не подлежит учёту в территориальном органе Ростехнадзора, в связи с чем объект, на котором это оборудование эксплуатируется, согласно пункту 217 ФНП, регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов не подлежит.

20. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение гражданина с вопросом: нужно ли получать допуск в эксплуатацию объектов заявителя физического лица с максимальной мощностью энергопринимающих устройств до 150 кВт, по 2 категории надёжности и уровнем напряжения до 20 кВ?

Ответ: Ответ на данный вопрос был подготовлен специалистами Управления государственного энергетического надзора Ростехнадзора.

В соответствии с пунктом 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии предусматривает получение разрешения органа Ростехнадзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя в установленных случаях.

Данное требование распространяется на энергопринимающие устройства физических лиц, максимальная мощность которых составляет выше 15 кВт (с учётом ранее присоединённых в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также на энергопринимающие устройства физических лиц с максимальной мощностью менее 15 кВт, электроснабжение которых осуществляется по двум и более источникам.

Таким образом, в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств физического лица максимальной мощностью до 150 кВт, электроснабжение которых осуществляется по двум источникам питания (вторая категория надёжности), необходимо получение разрешения органа Ростехнадзора.

21. Вопрос: в Ростехнадзор обратился гражданин с вопросом: какими нормативными документами установлены требования промышленной безопасности к установкам разведочного бурения и подлежат ли экспертизе промышленной безопасности установки разведочного бурения типа УРБ-2А-2?

Ответ: Ответ на данный вопрос подготовили специалисты Управления горного надзора Ростехнадзора.

Установки разведочного бурения, эксплуатируемые на опасных производственных объектах, относятся к категории технических устройств, на которые распространяются обязательные требования, установленные в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ.

Данные обязательные требования содержатся в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» (принят решением комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 823).

При эксплуатации буровых установок на опасных производственных объектах следует руководствоваться Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых» и «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности».

Технические устройства, применяемые на опасных производственных объектах, подлежат экспертизе промышленной безопасности в соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон) в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 7 указанного Закона.

22. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение с вопросом о том, необходимо ли учитывать обводненность нефти при расчёте количества вещества для идентификации класса опасности опасного производственного объекта?

Ответ: Ответ на данный вопрос подготовлен специалистами Управления по надзору за объектами нефтегазового комплекса.

Согласно положениям п. 1 приложения 1 и п. 1 приложения 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» при идентификации опасных производственных объектов не учитывается содержание массовой доли воды, концентрации хлористых солей и механических примесей.

23. Вопрос: в Ростехнадзор поступило обращение гражданина с вопросом: обязательно ли персоналу, обслуживающему лифты (лифтерам, электромеханикам), проходить независимую оценку квалификации с получением свидетельства о квалификации в связи с утверждением постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 г. № 743 «Правил организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах»?

Ответ: В соответствии с Правилами организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 года № 743 (далее - правила), деятельность по монтажу, демонтажу и обслуживанию

лифтов, включая аварийно-техническое обслуживание лифтов и обслуживание систем диспетчерского (операторского) контроля, должна осуществляться квалифицированным персоналом. Уровень квалификации указанного персонала должен соответствовать требованиям профессиональных стандартов.

Ст. 195.3 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что, если Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, то профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

Оценка квалификации специалистов, осуществляющих выполнение трудовых функций по обслуживанию лифтов, включая аварийно-техническое обслуживание лифтов, на соответствие квалификационным характеристикам, содержащимся в профессиональных стандартах, проводится в порядке, установленном Федеральным законом «О независимой оценке квалификации» от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ. Документом, подтверждающим квалификацию работника, в соответствии с трудовым законодательством и законодательством о независимой оценке квалификации является свидетельство о квалификации, выданное в порядке, установленном «Правилами проведения центром оценки квалификаций независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2016 года № 1204.

Согласно п. 6 ст. 73 гл. 9 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» профессиональное обучение осуществляется в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе в учебных центрах профессиональной квалификации и на производстве, а также в форме самообразования. Учебные центры профессиональной квалификации могут создаваться в различных организационно-правовых формах юридических лиц, предусмотренных гражданским законодательством, или в качестве структурных подразделений юридических лиц.

24. Вопрос: В Ростехнадзор поступило обращение с вопросом об определении границ охранных зон автомобильных газонаполнительных компрессорных станций?

Ответ: Ответ на данный вопрос был подготовлен специалистами Правового управления Ростехнадзора.

Согласно статьи 90 Земельного кодекса Российской Федерации границы охранных зон, на которых размещены объекты системы газоснабжения, определяются на основании строительных норм и правил охраны магистральных трубопроводов, и других утвержденных в установленном порядке нормативных документов.

Охранная зона для газонаполнительных компрессорных станций (далее - АГНКС), входящих в состав объектов магистрального трубопроводного транспорта, устанавливается с учетом правил охраны магистральных газопроводов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 8 сентября 2017 г. № 1083.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в соответствии с положениями Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и Технического регламента «О безопасности сетей газораспределения и газопотребления», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2010 г. № 870, объекты капитального строительства, подключенные (технологически присоединенные) к сетям газораспределения относятся к объектам газопотребления.

Соответственно, для целей определения размера охранных зон, АГНКС, подключенных не к магистральным трубопроводам, а к сетям газораспределения, применяется законодательство о газоснабжении.

Порядок определения границ охранных зон газораспределительных сетей, условия использования земельных участков, расположенных в их пределах, и ограничения хозяйственной деятельности, которая может привести к повреждению газораспределительных сетей определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2000 г. № 878 «Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей».

25. Вопрос: В Ростехнадзор поступил вопрос: возможно ли при организации производственного контроля на опасных производственных объектах вести электронные журналы производственного контроля (без бумажных журналов)?

Ответ: Специалисты Правового управления Ростехнадзора ответили на вопрос.

Согласно пункту 2 статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации.

Такие требования установлены в Правилах организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте» (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил эксплуатирующая организация (или обособленные подразделения юридического лица в случаях, предусмотренных положениями об обособленных подразделениях) разрабатывает положение о производственном контроле с учетом особенностей эксплуатируемых опасных производственных объектов и условий их

эксплуатации. Таким образом, эксплуатирующая организация вправе самостоятельно определить в положении о производственном контроле бумажный или электронный способ ведения журнала производственного контроля.

Положение о производственном контроле утверждается руководителем эксплуатирующей организации или руководителем обособленного подразделения юридического лица.

26. Вопрос: в Ростехнадзор поступил вопрос о порядке внесения результатов заключения экспертизы промышленной безопасности, внесенного в реестр Ростехнадзора, в паспорта технических устройств, которым данная экспертиза проведена.

Ответ: На данный вопрос ответ был подготовлен специалистами Правового управления Ростехнадзора.

Требования к порядку проведения экспертизы промышленной безопасности и к порядку оформления заключения экспертизы промышленной безопасности установлены федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», утвержденными приказом Ростехнадзора от 14.11.2013 № 538.

Нормативными правовыми актами в области промышленной безопасности не установлено требований, регламентирующих порядок и необходимость внесения в паспорта технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, записей о результатах проведенных экспертиз промышленной безопасности.

27. Вопрос: В Ростехнадзор поступило обращение гражданина, содержащее вопрос о необходимости предоставления ежеквартального отчета о происшествиях в территориальный отдел Ростехнадзора при их отсутствии в отчетный период.

Ответ: Специалистами Правового управления Ростехнадзора подготовлен ответ на данное обращение.

В соответствии с пунктом 35 Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 № 480 (далее - Порядок), отчет о происшедших инцидентах, в котором указываются количество и характер инцидентов, а также анализ причин их возникновения и информация о принятых мерах по устранению причин возникновения инцидентов, передается в территориальный орган Ростехнадзора, на территории деятельности которого располагается эксплуатируемый объект, не реже одного раза в квартал.

Территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в свою очередь, в процессе проведения надзорной деятельности осуществляют контроль учета инцидентов.

Из вышесказанного следует, что организация, эксплуатирующая ОПО, обязана подавать в Ростехнадзор (его территориальные органы) заявленную выше информацию согласно пункту 35 Порядка в установленные сроки, в том числе, в случае отсутствия инцидентов на ОПО за отчетный период.

2.2. О новых требованиях нормативных правовых актов

После 1 января 2019 года принято более 55 новых или внесено изменений в действующие нормы, регулирующие отношения в поднадзорной Ростехнадзору сфере деятельности.

30 августа 2019 г. вступил в силу Административный регламент Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору предоставления государственной услуги по регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденный приказом Ростехнадзора от 8 апреля 2019 г. № 140 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 16 августа 2019 г., рег. № 55649).

С 28.01.2019 вступил в силу приказ Ростехнадзора от 24.09.2018 № 456 "Об утверждении Требований к заключению экспертной комиссии по декларации безопасности гидротехнического сооружения (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений) которым утверждены требования к заключению экспертной комиссии по декларации безопасности гидротехнического сооружения.

С 01.01.2019 вступил в силу приказ Ростехнадзора от 29.12.2018 № 663 "О внесении изменений в приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06.04.2012 № 233 "Об утверждении областей аттестации (проверки знаний) руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору" года которым актуализирован перечень областей аттестации в области промышленной безопасности руководителей и специалистов поднадзорных Ростехнадзору организаций.

С 01.01.2019 вступили в силу Общие требования к организации и осуществлению органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2018 № 1680.

С 25.07.2019 вступил в силу приказ Ростехнадзора от 08.11.2018 № 539 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности аммиачных холодильных установок и систем» (далее - Правила № 539).

Правила № 539 обязательны для выполнения всеми юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в области промышленной безопасности, связанную со стационарными холодильными установками и системами.

Правила № 539 устанавливают обязательные требования, направленные на обеспечение промышленной безопасности, предупреждение аварий, инцидентов и их последствий на аммиачных холодильных установках и системах, на которых используются, хранятся, транспортируются опасные вещества, в том числе токсичные и представляющие опасность для окружающей среды, а также способные образовать паро-, газо- и пылевоздушные взрывопожароопасные смеси.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2019 № 152 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» вносятся изменения в следующие акты Правительства Российской Федерации:

1) В Положении о разграничении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения биологической и химической безопасности Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2005 № 303 «О разграничении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения биологической и химической безопасности Российской Федерации» (далее – Положение о разграничении полномочий).

Пункт 17 Положения о разграничении полномочий излагается в следующей редакции: «Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет следующие полномочия: участвует в организации мониторинга состояния защищенности химически опасных производственных объектов; осуществляет федеральный государственный строительный надзор при строительстве и реконструкции химически опасных производственных объектов и федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности при осуществлении деятельности в области промышленной безопасности на химически опасных производственных объектах; осуществляет лицензионный контроль за деятельностью по проведению экспертизы промышленной безопасности химически опасных производственных объектов.

2) Пункт 9 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации» (далее – Положение об осуществлении государственного строительного надзора) дополняется предложением следующего содержания: «Формы документов, необходимых для осуществления государственного строительного надзора, устанавливаются Федеральной

службой по экологическому, технологическому и атомному надзору по согласованию с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации».

3) Подпункт «р» пункта 5 Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492 «О лицензировании и эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» излагается в следующей редакции: наличие в соответствии со статьей 10 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» договоров на обслуживание с профессиональными аварийно-спасательными службами или формированиями, а в случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом и другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, - наличие собственных профессиональных аварийно-спасательных служб или формирований, а также наличие нештатного аварийно-спасательного формирования из числа работников лицензиата».

4) Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2019 № 152 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» вносятся изменения в Положение об осуществлении федерального государственного энергетического надзора, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2013 № 610 «О федеральном государственном энергетическом надзоре» (далее – Положение об осуществлении энергетического надзора).

Пункт 2 Положения об осуществлении энергетического надзора определяющий порядок осуществления федерального государственного энергетического надзора Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и иными уполномоченными федеральными органами исполнительной власти направленного на предупреждение, выявление и пресечение нарушений субъектами электроэнергетики и потребителями электрической энергии требований по безопасному ведению работ на объектах электроэнергетики, требований к обеспечению безопасности в сфере электроэнергетики, в том числе особых условий использования земельных участков в границах охранных зон объектов электроэнергетики, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области электроэнергетики (далее - обязательные требования в сфере электроэнергетики), а также правилами по охране труда, посредством организации и проведения проверок, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, привлечению нарушивших такие

требования лиц к ответственности и деятельности органов государственного надзора по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований в сфере электроэнергетики, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований в сфере электроэнергетики при осуществлении деятельности субъектами электроэнергетики и потребителями электрической энергии дополнен словами «по безопасному ведению работ на объектах электроэнергетики, требований», «а также правилами по охране труда», аналогично пункт 2.2. Положения об осуществлении надзора в сфере теплоснабжения дополнен словами «по безопасному ведению работ на объектах теплоснабжения, требований», «а также правилами по охране труда». Действует с 27.02.2018.

С 17.03.2019 вступают в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 06.03.2019 № 23-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которых КоАП РФ дополнен статьей 9.1.1. устанавливающей административную ответственность за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах.

С 26.03.2019 вступили в силу Правила безопасности объектов сжиженного природного газа, утвержденные приказом Ростехнадзора от 26.11.2018 № 588. Правила безопасности объектов сжиженного природного газа устанавливают требования, направленные на обеспечение промышленной безопасности опасных производственных объектов сжиженного природного газа, на которых осуществляются технологические процессы производства, хранения, приема/отгрузки, регазификации сжиженного природного газа. Правилами безопасности объектов сжиженного природного газа, среди прочего, утверждены: требования к технологическим процессам, связанным с обращением сжиженного природного газа; требования к обеспечению безопасной эксплуатации опасных производственных объектов сжиженного природного газа; обслуживание и ремонт технологического оборудования трубопроводов; требования к анализу опасностей технологических процессов и количественному анализу риска аварий.

С 02.04.2019 вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2019 № 296 «О внесении изменений в правила формирования единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства». Постановление разработано в целях приведения Правил формирования Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства (далее - ЕГРЗ) в соответствие Федеральному закону от 03.08.2018 № 342-ФЗ «О внесении изменений в градостроительный кодекс Российской Федерации», в том

числе в связи с включением в предмет экспертизы проектной документации проверки достоверности определения сметной стоимости строительства объектов капитального строительства.

Федеральным законом от 29.05.2019 № 114-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополняется частью 2, предусматривающей административную ответственность за повторно совершенное самовольное подключение к электрическим или тепловым сетям, а равно за повторное самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Одновременно Федеральным законом от 29.05.2019 № 114-ФЗ «О внесении изменений в статью 3.5 и 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» вносятся изменения в часть 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действует с 09.06.2019.

С 30.07.2019 вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 № 926 "О внесении изменений в Положение об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" которым Положение об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации приведено в соответствие с действующим законодательством.

Постановлением, в частности, устанавливается, что при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, если проектная документация на их строительство, реконструкцию не подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьей 49 Градостроительного кодекса РФ, а также в отношении таких объектов капитального строительства, работы по строительству, реконструкции которых завершены (за исключением случая, если по завершении указанных работ получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию), государственный надзор осуществляется по основаниям, предусмотренным частью 1.1 статьи 54 Градостроительного кодекса РФ (то есть только при наличии заявлений и обращений граждан, юридических лиц, сообщений в СМИ о нарушении обязательных требований и параметров строительства). Предметом государственного строительного надзора в указанном случае является проверка наличия разрешения на строительство и соответствия объекта капитального строительства требованиям, указанным в разрешении на строительство. В случае если для строительства или реконструкции не требовалась выдача разрешения на строительство, - проверка соответствия параметров строительства предельным параметрам разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства,

установленным правилам землепользования и застройки, документацией по планировке территории, и обязательным требованиям к параметрам объектов капитального строительства, установленным Градостроительным кодексом РФ, другими федеральными законами.

При выявлении нарушений в указанных случаях орган государственного строительного надзора в срок не позднее 5 рабочих дней со дня окончания проверки направляет в орган местного самоуправления поселений, городского округа по месту нахождения такого объекта капитального строительства или в случае нахождения объекта капитального строительства на межселенной территории в орган местного самоуправления муниципального района уведомление о выявлении самовольной постройки.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 222-ФЗ «О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» увеличены размеры административных штрафов за эксплуатацию объектов капитального строительства без разрешения на ввод в эксплуатацию. Эксплуатация объекта капитального строительства без указанного разрешения, за исключением случаев, если выдача разрешения не требуется, повлечет наложение штрафа на граждан в размере от 2 тысяч до 5 тысяч рублей, на должностных лиц – от 20 тысяч до 50 тысяч рублей, на юридических лиц – от 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Действует с 06.08.2019.

С 28.12.2019 вступили в силу изменения в приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14.08.2017 № 309 "Об утверждении форм документов, необходимых для реализации пунктов 13, 15, 23 Правил организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.06.2017 № 743".

Обновлены формы документов, используемых в процессе контроля за безопасной эксплуатацией лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров и эскалаторов.

В новой редакции излагаются формы: уведомления о вводе лифта, подъемной платформы для инвалидов, пассажирского конвейера (движущейся пешеходной дорожки), эскалатора в эксплуатацию; акта контрольного осмотра лифта, подъемной платформы для инвалидов, пассажирского конвейера (движущейся пешеходной дорожки), эскалатора; акта ввода лифта, подъемной платформы для инвалидов, пассажирского конвейера (движущейся пешеходной дорожки), эскалатора в эксплуатацию.

С 22.12.2019 вступил в силу приказ Ростехнадзора от 03.07.2019 № 258, которым утвержден новый Административный регламент Федеральной службы по экологическому,

технологическому и атомному надзору по осуществлению федерального государственного надзора в области промышленной безопасности.

Административный регламент устанавливает сроки и последовательность административных процедур (действий), осуществляемых Ростехнадзором и его территориальными органами в процессе осуществления федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, а также порядок взаимодействия между структурными подразделениями Ростехнадзора (территориального органа Ростехнадзора) и должностными лицами Ростехнадзора (территориального органа Ростехнадзора), между Ростехнадзором (территориальным органом Ростехнадзора) и физическими лицами или юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями, иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, учреждениями и организациями в процессе осуществления федерального государственного надзора в области промышленной безопасности.

Из видов деятельности, за которыми ведется надзор, исчез такой вид, как "подготовка и переподготовка работников опасного производственного объекта в необразовательных учреждениях".

Установлен исчерпывающий перечень документов и (или) информации, истребуемых в ходе проверки лично у проверяемого юридического лица, индивидуального предпринимателя (всего 66 позиций).

Периодичность проведения плановых проверок не изменена:

а) в отношении опасных производственных объектов I или II класса опасности не чаще чем один раз в течение одного года;

б) в отношении опасных производственных объектов III класса опасности не чаще чем один раз в течение трех лет.

Федеральным законом от 16.12.2019 № 442-ФЗ внесены изменения в ст.17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за неисполнение требования неимущественного характера, связанного с обеспечением промышленной безопасности или безопасности ГТС в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

Данное правонарушение влечет за собой наложение административного штрафа: на граждан: в размере от 200 до 500 тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования ЮЛ: от 200 до 500 тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до 90 суток; на ЮЛ: от 1 до 3 млн рублей либо административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Изменения вступили в силу - 27.12.2019.

Федеральным законом от 12.11.2019 N 371-ФЗ «О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в КоАП РФ, согласно которым возможность проводить административное расследование закреплена при выявлении правонарушения, предусмотренного статьей 7.3 КоАП РФ «Пользование недрами без лицензии на пользование недрами либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденных в установленном порядке технических проектов».

Федеральным законом от 12.11.2019 N 375-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внесены изменения согласно которым с 1 января 2020 года участников исполнительного производства с их согласия будут оповещать по SMS.

Извещения, адресованные гражданину, будут отправляться на абонентские номера, предоставленные судебным приставам операторами связи. Содержание такого извещения, а также требования к формату повестки, иного извещения в форме электронного документа будут устанавливаться ФССП России.

Извещения, адресованные организации или ИП, будут направляться по их адресам электронной почты, содержащимся в ЕГРЮЛ или ЕГРИП, либо в единый личный кабинет организации или гражданина, осуществляющего деятельность в качестве ИП, на Едином портале государственных и муниципальных услуг.

Информирование лица, являющегося стороной исполнительного производства, о ходе принудительного исполнения исполнительного документа, направление постановлений и иных документов судебного пристава-исполнителя будет осуществляться через единый личный кабинет на портале госуслуг в порядке, установленном Правительством РФ. Там же можно будет подать жалобу на постановление должностного лица службы судебных приставов или его действия (бездействие).

Приказом Ростехнадзора от 11.10.2019 № 394 внесены изменения в Порядок проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденный приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 № 480.

Изменениями, вступившими в силу 23.11.2019 предусмотрено, что в состав комиссии по техническому расследованию обстоятельств и причин утраты взрывчатых материалов промышленного назначения не требуется включать представителей Генеральной прокуратуры РФ.

Приказом Ростехнадзора от 08.04.2019 № 141 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по предоставлению государственной услуги по ведению реестра заключений экспертизы промышленной безопасности» (зарегистрировано в Минюсте России 16.10.2019 N 56255), действовавшим с 28.10.2019, обновлен административный регламент ведения Ростехнадзором реестра заключений экспертизы промышленной безопасности.

В частности, новый Административный регламент устанавливает, что заявителями на получение данной госуслуги являются лица, осуществляющие деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Внесение заключения в реестр и подготовка уведомления осуществляются в течение 5 рабочих дней со дня регистрации в системе делопроизводства территориального органа Ростехнадзора соответствующего заявления (форма приведена в приложении).

К заявлению прилагаются в электронном виде:

- заключение экспертизы промышленной безопасности;
- копия заявления о внесении заключения в реестр.

За предоставление госуслуги госпошлина или иная плата не взимается.

Приказ Ростехнадзора от 23.06.2014 № 260, которым был утвержден ранее действовавший регламент, признан утратившим силу.

Постановлением Правительства РФ от 25.10.2019 N 1365 "О подготовке и об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики" утверждено «Положение об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики», вступившее в законную силу с 06.11.2019, в котором определены категории работников, обязанных получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности. работники, ответственные за осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты:

работники, являющиеся членами аттестационных комиссий организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности;

работники, являющиеся специалистами, осуществляющими авторский надзор в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта, технического перевооружения, консервации и ликвидации опасных производственных объектов;

работники, осуществляющие функции строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта опасных производственных объектов.

Также устанавливается порядок проведения аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики; определяются категории работников, проходящих аттестацию, в том числе в аттестационных комиссиях, формируемых федеральными органами исполнительной власти; регламентируются случаи проведения внеочередной аттестации.

Предусматривается, что с 1 ноября 2019 года подлежат применению положения порядка проведения аттестации в части, касающейся использования Единого портала тестирования в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики в сети "Интернет" (пункты 14, 16, 20, 22 и 27 Положения).

С 23.10.2019 вступили в силу изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 19.01.2018 № 43-р.

Перечень государственных услуг, для получения которых подача запросов, документов и информации, а также получение результатов предоставления таких услуг осуществляется в любом предоставляющем такие услуги подразделении федерального органа исполнительной власти, органа государственного внебюджетного фонда Российской Федерации или в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг при наличии соглашения, указанного в ст. 15 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" от 27.07.2010 № 210-ФЗ, по выбору заявителя независимо от его места жительства или места пребывания (для физических лиц, включая индивидуальных предпринимателей) либо места нахождения (для юридических лиц), расширен.

В перечень в частности добавили:

- выдачу свидетельства о допуске ТС к перевозке опасных грузов;
- выдачу разрешения на внесение изменений в конструкцию эксплуатируемого колесного ТС;
- лицензирование производства маркшейдерских работ;
- лицензирование деятельности по перевозкам внутренним водным, а также морским транспортом опасных грузов;
- выдачу разрешений компетентного органа на перевозку опасных грузов.

2.3. О необходимых для реализации новых требований нормативных правовых актов мероприятиях

Основными приоритетами Северо-Уральского управления Ростехнадзора при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, необходимыми для реализации новых требований нормативных правовых актов, являются следующие организационные, технические и иные мероприятия.

Реализация задач, поставленных Ростехнадзором в условиях реформирования контрольно-надзорной деятельности, в т.ч. по организации и проведению мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, а также мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями

Обеспечение повышения качества и эффективности при осуществлении государственного надзора и контроля, при оказании госуслуг, уровня ответственности должностных лиц за качество принятия решений

Регулярное применение в административной практике как предостережений, так и административных приостановлений деятельности, административных наказаний в отношении юридических лиц

Повышение эффективности постоянного государственного надзора за объектами повышенной опасности

Обеспечение условий для снижения динамики аварийности и производственного травматизма на поднадзорных объектах

В том числе по отдельным направлениям контрольно-надзорной деятельности:

- в области промышленной безопасности – отработка инструментария риск-ориентированного надзора с учётом оценки вероятности возникновения потенциальных негативных последствий несоблюдения требований в области промышленной безопасности;

- в области федерального государственного энергетического надзора – ввести практику проведение по согласованию с органами прокуратуры внеплановых выездных проверок организаций после произошедших учётных несчастных случаев;

- в области безопасности гидротехнических сооружений - принятие мер по соблюдению собственниками ГТС (эксплуатирующими организациями) сроков декларирования безопасности сооружений, обеспечение выполнения графика предоставления деклараций как базы для категорирования объектов;

- в области федерального государственного строительного надзора - постоянное повышение качества проводимых проверочных мероприятий, совершенствование ведения

административного производства, регулярный мониторинг изменяющегося законодательства и применения его в надзорной деятельности;

- интенсификация контрольно-надзорной деятельности Ростехнадзора на территории перспективного развития ресурсной базы ТЭК – полуостров Ямал и Гыданский полуостров (Бованенково, Ямал-СПГ).

Оглавление

Общие положения	1
1. Доклад по правоприменительной практике ("как делать нельзя").....	3
1.1. О проведённых в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю	3
1.2. О типовых и массовых нарушениях обязательных требований с возможными мероприятиями по их устранению.....	5
1.2.1. О нарушениях, приведших к аварийности и производственному травматизму	5
1.2.2. Типовые и массовые нарушения обязательных требований	31
Федеральный государственный энергетический надзор, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений	32
Типовые нарушения в отношении генерирующих объектов и объектов электросетевого хозяйства	32
Федеральный государственный строительный надзор (за исключением вопросов федерального государственного строительного надзора в области использования атомной энергии) и федеральный государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства	39
Типовые нарушения на объектах федерального государственного строительного надзора	39
Типовые нарушения в части деятельности саморегулируемых организаций	41
Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности	42
Типовые нарушения на объектах горнорудная и нерудная промышленность, объектах подземного строительства.....	42
Типовые нарушения на объектах котлонадзора и подъемных сооружениях	45
Типовые нарушения на взрывопожароопасных объектах хранения и переработки растительного сырья.....	48
Типовые нарушения организаций химического комплекса	50
Типовые нарушения организаций оборонно-промышленного комплекса	53
Типовые нарушения на объектах магистрального трубопроводного транспорта и подземного хранения газа	54
Типовые нарушения на объектах газораспределения и газопотребления	55
Типовые нарушения на объектах нефтегазодобывающей промышленности	56
Типовые нарушения на объектах нефтехимической и нефтегазоперерабатывающей промышленности и объектах нефтепродуктообеспечения	57
Типовые нарушения в части надзора в угольной промышленности.....	58
1.2.3. Возможные мероприятия по устранению (недопущению) правонарушений.....	61
1.3. О наложенных по результатам контрольных мероприятий мерах административной и иной публично-правовой ответственности	62

1.4. О результатах административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) Управления и его должностных лиц.....	68
1.4.1. Судебная практика	68
1.5 Обзор рассмотрения обращений граждан и юридических лиц.....	75
2. Доклад с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным ("как делать нужно (можно)).....	83
2.1. О разъяснении неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований.....	83
2.2. О новых требованиях нормативных правовых актов	100
2.3. О необходимых для реализации новых требований нормативных правовых актов мероприятиях	110